**ОТЧЕТ**

**об обсуждении коллективной монографии «Усадьба реальная – усадьба литературная: векторы творческого преображения» (Серия «Русская усадьба в мировом контексте». Вып. 6) в свете задач проекта РНФ**

22 июня 2022 г. в Каминном зале ИМЛИ РАН (Москва, ул. Поварская, 25А) состоялось обсуждение коллективной монографии «Усадьба реальная – усадьба литературная: векторы творческого преображения» (2021), выпуска 6 научной книжной серии «Русская усадьба в мировом контексте», в свете задач проекта Российского научного фонда № 22-18-00051 «Усадьба и дача в русской литературе XX-XXI вв.: судьбы национального идеала» (рук. О.А. Богданова). На мероприятии присутствовали как очно, так и онлайн авторы, редакторы и рецензенты как самого 6-го выпуска, так и других выпусков серии, а также заинтересованные читатели и слушатели, всего около 40 человек. Помимо москвичей, в обсуждении участвовали ученые из регионов России (Санкт-Петербурга, Тюмени, Оренбурга, Перми и др.) и зарубежных стран (Испании, Италии, Хорватии, Черногории, Беларуси).

Обсуждение началось с выступления ведущего научного сотрудника ИМЛИ РАН **О.А. Богдановой**, составителя и ответственного редактора 6-го выпуска. Так как подробная научная характеристика разделов и отдельных статей обсуждаемой коллективной монографии была представлена О.А. Богдановой в предисловии к ней под названием «Живые корни литературных усадеб»

(см.: <http://litusadba.imli.ru/sites/default/files/predislovie_k_vypusku_6.pdf> ), то составитель книги остановилась на моментах, не нашедших отражения на ее страницах. В первую очередь речь зашла о драматичной судьбе этого издания. В самом деле, конференция «Усадьба реальная – усадьба литературная», организованная в рамках проекта Российского научного фонда № 18-18-00129 «Русская усадьба в литературе и культуре: отечественный и зарубежный взгляд» (рук. О.А. Богданова) совместными усилиями ИМЛИ РАН и ГЛММЗ А.П. Чехова «Мелихово» 25-26 сентября 2020 г., проходила на исходе последнего года реализации проекта. Решение издавать коллективную монографию по ее итогам без поддержки РНФ было обусловлено верностью и заинтересованностью большинства наших докладчиков-авторов, приславших свои статьи в установленный срок – в мае 2021 г. Таким образом, работа над статьями проводилась уже после фактического завершения проекта, в течение лета и осени 2021 г. При этом остро встал вопрос о финансировании издания. И тут делу продолжения серии «Русская усадьба в мировом контексте» подставил свое плечо музей-усадьба Мелихово, в первую очередь в лице А.А. Журавлевой, заместителя директора по научной работе. Во многом благодаря научной и финансовой поддержке Мелиховского музея наша коллективная монография была составлена, подготовлена к печати и издана в декабре 2021 г. Велика в успехе этого начинания и роль ИМЛИ РАН – его Ученого совета, одобрившего наш 6-й выпуск, а также редакционно-издательского отдела во главе с Е.Ю. Чичковой.

Важно также отметить, что выпуск 6, являясь органической частью серии «Русская усадьба в мировом контексте», занимает в ней свою четко обозначенную нишу. Коротко ее можно определить как акцентирование связи усадьбы реальной, материальной, исторической и – литературной, т. е. сотканной из слов, из художественных образов. Поэтому в статьях коллективной монографии серьезное внимание уделено эго-документам (целый раздел издания) и вообще акцентирована документальная основа изображения усадьбы в поэзии и прозе. Кроме того, по сравнению с другими выпусками серии, в обсуждаемом возрастает исследование роли авторского, в том числе биографического начала в произведениях об усадьбе и даче.

Несколько слов было сказано О.А. Богдановой, как председателем редколлегии серии «Русская усадьба в мировом контексте», и о содержании ее дальнейших, планируемых выпусков. Известно, что в составе серии выходят как индивидуальные монографии (выпуски 1, 4, 5), так и коллективные (выпуски 2, 3, 6). В каждой из них доминирует какое-либо из главных научных направлений «усадебных» проектов РНФ «Русская усадьба в литературе и культуре: отечественный и зарубежный взгляд» (сроки реализации: 2018-2020) и «Усадьба и дача в русской литературе XX-XXI вв.: судьбы национального идеала» (сроки реализации: 2022-2024): теоретико-методологическое, междисциплинарное или компаративное. Ближайший на очереди выпуск 7 – индивидуальная монография Г.А. Велигорского «”Усадебный текст” и национальный культурный код: русско-британские литературные связи XIX — начала XXI в.» – является продолжением и развитием компаративных исследований по проектам вслед за целиком посвященными им выпусками 2 (коллективная монография «Русская усадьба и Европа») и 5 (индивидуальная монография Е.Е. Дмитриевой «Литературные замки Европы и русский “усадебный текст” на изломе веков: (1880-1930-е годы)»). Большой компаративный раздел присутствует также и в выпуске 6 – это статьи, посвященные испанской, французской, английской и украинской литературам в аспекте соответствия литературных усадеб их материальным прототипам.

На 2023-2024 гг. запланированы: коллективная монография по итогам конференции «Усадьба и дача в литературе советской эпохи: потери и обретения» и индивидуальная монография О.А. Богдановой под рабочим названием «Русская литературная усадьба XX-XXI вв. в спектре интерпретаций», которая будет носить обобщающий теоретико-методологический характер. Необходимо отметить, что раздел «Усадьбы советской эпохи» присутствует и в выпуске 6 – как научный задел для будущих исследований.

Если мечтать дальше, продолжила О.А. Богданова, то просматриваются очертания еще двух выпусков, двух коллективных монографий, чья тематика представляется актуальной и новаторской для усадебно-дачных литературоведческих штудий. Их рабочие названия – «Русская усадьба и Азия: синтез традиций, диалог культур, интермедиальный спектр» и «Феномен русской литературной дачи: от Н.А. Лейкина до Ю.В. Мамлеева+». Вообще дачная тематика должна выдвинуться в работе текущего проекта на первый план. Поэтому раздел «У истоков “дачного топоса”» в конце обсуждаемого выпуска 6 также можно рассматривать как научный задел для будущих исследований. Мы надеемся, заключила О.А. Богданова, в обозримом будущем провести по указанным темам конференции или специальные научные семинары.

Далее слово взяла **А.А. Журавлева**, заместитель директора по научной работе ГЛММЗ А.П. Чехова «Мелихово», член редколлегии и один из авторов выпуска 6 «Русская усадьба в мировом контексте». В своем выступлении она высоко оценила возникшее в рамках «усадебных» исследований ИМЛИ РАН сотрудничество с музеем-усадьбой «Мелихово» и призвала к его дальнейшему расширению. Кроме того, подчеркнула А.А. Журавлева, музей принял участие в оформлении обложки выпуска 6 – здесь в цвете воспроизведена линогравюра С.М. Чехова «Цветет вишневый сад» (1961), подобранная сотрудниками музейного изобразительного фонда Мелихова. Присутствующие отметили прекрасное оформление выпуска 6, соответствующее мифопоэтической атмосфере его содержания. Также А.А. Журавлева остановилась на процессе своей работы над статьей для обсуждаемой коллективной монографии: ее авторская мысль вызревала постепенно и для окончательной формулировки был важен диалог с научным редактором издания. Автор статьи «Случай Чехова: мир русской усадьбы в хронотопе “большого города”» поблагодарила О.А. Богданову за тщательное, принципиальное и в то же время бережное отношение к ее работе.

Член редколлегии серии «Русская усадьба в мировом контексте» **Е.Е. Дмитриева**, заведующая Отделом русской классической литературы ИМЛИ РАН, также один из авторов обсуждаемого выпуска 6. Недавно она была избрана членом-корреспондентом РАН, что, безусловно, делает честь и «усадебным» проектам ИМЛИ, в которых признанный ученый сотрудничала на протяжении последних 5 лет. Ее выдающаяся научная монография «Литературные замки Европы и русский “усадебный текст” на изломе веков: (1880-1930-е годы)» (2020), которая вошла в список трудов, поданных в Президиум РАН, является 5-м выпуском серии «Русская усадьба в мировом контексте». Говоря о выпуске 6, Е.Е. Дмитриева остановилась на близком себе компаративном разделе, отметив его строгое концептуальное единство при увлекательном фактическом разнообразии. Оставшуюся часть своего выступления она посвятила развитию компаративного направления во всей серии, в первую очередь рассмотрев все разделы своей монографии (выпуска 5) и отметив те из них, которые требуют продолжения.

Важные суждения для понимания не только филологического, но и культурологического, и междисциплинарного значения обсуждаемой книги высказал ее официальный рецензент **А.В. Марков**, профессор РГГУ. По его мнению, коллективная монография «развивает положения об усадебном топосе как особом динамичном формообразовании, имеющем свои внутренние параметры, и неожиданно проявляющемся в связи с общественными идеями преобразования мира, работы с прошлым и будущим, самопознания и самоуглубления, наконец, жизнестроительства и преобразования жизни. Методологически монография соответствует господствующим в современной мировой науке подходам, рассматривающим “пересборку” (Б. Латур) или подвижное равновесие (Р. Негарестани, Юк Хуэй) топоса как основу социальной рефлексии, полагая субъективность и ее формы моментами концентрации в такой автономной жизни топоса. Все участники монографии – компетентные литературоведы, историки литературы и культуры. Тематический охват монографии широк, включая в себя как глубокую семиотическую переработку усадебности в литературе модернизма, где освобождение от жанровых паттернов сопровождалось повышенным вниманием к хронотопам и контингентности бытия, так и различного рода способы конструирования усадебности в контексте смены социальных статусов в ХХ веке, эстетизации, идеализации и одновременно проблематизации социальной рутины. В этом смысле усадьба, как подчеркивают все авторы монографии, оказалась той конструкцией, в которой концентрировались литературно описанные уникальные социальные практики, от хозяйственных до духовно-медитативных, и культурные сломы ХХ века только расширили набор уникального, тем самым способствуя и более тесным межжанровым и интермедиальным перекличкам, которые должна изучать современная компаративистика. Особое внимание уделяется философским поискам в мировой литературе, связанным с представлениями о хозяйстве как главном ресурсе выстраивания новой модернистской субъективности, равно как и о минимальных условиях коммуникативного успеха, которые и могут быть реализованы в усадьбе и как модели “дружеского круга”, и как модели повышенного доверия или экспериментальной лаборатории. При том, что эти модели были унаследованы от прежних веков, начиная с венецианских вилл и дворцового быта абсолютизма, модернизм наполнил их новым содержанием, связанным с кризисом уже лабораторной науки и необходимостью обоснования новой интерактивной теории взаимодействия человека с социально обжитым пространством, от Дильтея и неокантианцев до Выготского и других мыслителей эпохи экспрессионизма. Все эти темы в главах монографии получили исчерпывающий анализ. Монография исключительно важна как для уточнения литературоведческих положений по русской и мировой литературе, так и для развития методологии компаративных исследований, изучения социального воображаемого и современного планирования, в том числе городского».

Далее слово было предоставлено авторам рецензий на выпуск 6, направленных в различные журналы: «Новый филологический вестник», «Известия РАН. Серия литературы и языка», «Вестник Православного Свято-Тихоновского гуманитарного университета. Серия I. Философия. Богословие. Религиоведение». Как отметила аспирант ПСТГУ, младший научный сотрудник ИМЛИ РАН **С.Т. Аванесова**, осмысление религиозного аспекта в изучении русской усадьбы – одновременно потребность современной гуманитарной науки и новый, неисследованный аспект религиоведения: ведь усадебное пространство XVIII-XX вв. порождало и обусловливало особые типы религиозного опыта, пока не осмысленные и не изученные. Пласт религиозной жизни русских усадеб – важное звено русской духовной культуры – нашел отражение в выпуске 6 серии «Русская усадьба в мировом контексте», вышедшем в 2021 г. (в первую очередь в статьях М.С. Акимовой, Е.Ю. Кнорре, Н.Н. Арсентьевой и Х.Л. Кальво Мартинеса). В настоящее время в религиоведении актуальна проблема определения религиозных смыслов человеческой деятельности, преобразующих окружающую реальность посредством активного воздействия на неё. Этим занимается экология религии (основатель – шведский этнограф О. Хульткранц). Благодаря эго-документам (дневникам, письмам, воспоминаниям, мемуарам), представленным, в частности, в статьях Е.А. Андрущенко и М.В. Строганова, в коллективной монографии воссоздаётся целостная картина усадебного образа жизни, что является важнейшим материалом для религиоведческого анализа.

Развернутый анализ обсуждаемого издания представил доцент РГГУ **А.Е. Агратин.** По мнению рецензента, «Усадьба реальная – усадьба литературная» – коллективный труд, отличающийся как разнообразием подходов, так и максимально широким предметным охватом. Лейтмотивом всей монографии следует считать мысль о неразрывной связи «усадебного текста» с действительностью. Избранный исследовательский ракурс реализуется прежде всего благодаря сочетанию собственно литературоведческого анализа и реально-исторического комментария (статьи В.Г. Андреевой, Ю.В. Доманского). Кроме того, интерес представляют работы, в которых предмет изучения идентифицируется лишь на пересечении социокультурного («реального») и собственно литературного измерений. О баснях Эзопа, иллюстрирующих фонтаны Версальского лабиринта, пишет Е.Е. Дмитриева. В.Э. Молодяков рассматривает усадьбу Ш. Морраса в одном ряду с его книгами. А.В. Фирсова рассказывает о влиянии «усадебного текста» на организацию ландшафтной экспозиции «Сада Пастернака».

А.Е. Агратин отметил, что авторы книги сосредотачиваются на изучении ресурсов и способов мифологизации исторической действительности в усадебной литературе. О.А. Богданова рассуждает об «усадебном топосе» в творчестве Г.И. Чулкова посредством парадигмальной оппозиции «Пушкин – Лермонтов». Т.М. Жаплова показывает, как вещная подробность в произведениях И.А. Бунина обретает универсальное значение, оказываются моделью определенного культурного универсума. Н.В. Пращерук обнаруживает в современной литературе репрезентацию символических представлений об усадьбе. Противопоставление усадьбы внешнему миру (своеобразное усадебное двоемирие) в детской и автобиографической литературе подробно охарактеризовано Г.А. Велигорским. С обособленностью «усадебного локуса» коррелирует мотив ухода от мира и уединенного созерцания природы (Х.Л. Кальво Мартинес и Н.Н. Арсентьева). Мифологизация усадебного мира нередко осуществляется благодаря ностальгии (М.В. Строганов, Е.Ю. Кнорре).

Авторы монографии показывают, продолжил А.Е. Агратин, как усадьба, существуя в силовом поле между реальностью и мифом, находит в словесном творчестве максимальную актуализацию своих мифопоэтических потенций и в конечном итоге обнаруживает себя здесь в более ясных, осмысленных очертаниях, чем в самой исторической действительности.

Обращает на себя внимание шестая часть книги («У истоков “дачного топоса”»): она стоит несколько особняком, представляя собой ответвление магистрального («усадебного») исследовательского сюжета (статьи Е.Н. Строгановой, Э. Мари).

Рассмотренная монография, по мнению А.Е. Агратина, заслуживает самой высокой оценки. Столь разностороннее и комплексное исследование открывает множество перспектив для дальнейшего развития темы (эволюция «усадебного мифа», в частности его репрезентация в современной литературе, нарративная специфика усадебного текста, поиск новых случаев взаимодействия фикционального и реального в игровых, фольклорных, литературных практиках, порождаемых усадебным/дачным образом жизни).

Старший научный сотрудник ИМЛИ РАН **П.А. Ворон** отметила удачное композиционное решение книги, которое включает в себя и хронологический, и проблемно-тематический подход, что обеспечивает целостность и в то же время многовекторность исследования. Рецензент увидела в издании реализацию масштабных задач фундаментального характера: верификацию основных категорий, связанных с исследованием «усадебного топоса», обсуждение и определение трансформаций «усадебного сверхтекста» русской литературы. Особенное внимание в сборнике, подчеркнула П.А. Ворон, уделено семиотике усадьбы уже в так называемый постусадебный период (т. е. после исчезновения владельческих усадеб в Советской России), что открывает отдельное поле для изучения: феномен памяти, соотнесение ментальных процессов и социокультурной деконтекстуализации образа усадьбы. Таким образом, в коллективной монографии представлены и историко-литературный подход в осмыслении феномена усадьбы, и междисциплинарный – сочетание элементов гуманитарной географии, геопоэтики, музеологии, философии, социальной экономики, фольклористики, теоретико-литературного анализа, а также рассмотрение явлений в мировом контексте.

Отдельного внимания, по мнению П.А. Ворон, заслуживает новаторский подход, связанный с установлением связи и взаимовлияния психологии как внутреннего рефлексирующего взгляда и внешнего усадебного пространства, который можно назвать психопоэтикой пространства (в статье Ю.В. Шевчук «“Самонаблюдение” в пространстве: русская усадьба в лирике Анны Ахматовой 1910-х гг.»). Безусловным новаторством представляется введение в научный аппарат исследования таких терминов, как «усадебный сверхтекст» (в статье О.А. Гриневич), «дачный топос» (в разделе «У истоков “дачного топоса”»), а также «топос хутора», генетически связанный с украинской литературой, в статье А.В. Тоичкиной.

П.А. Ворон также отметила обращение многих авторов сборника к свежему литературному материалу, ранее практически не рассматривавшемуся в литературоведении: так, О.А. Богданова исследует малоизвестные повести и рассказы Г.И. Чулкова, М.В. Михайлова и А.В. Назарова – произведения Е.Н. Чирикова, Е.А. Андрущенко – мемуары Б.Н. Чичерина, Н.В. Пращерук – автобиографический роман нашей современницы Е.Р. Домбровской и т. д. Однако и В.Г. Андреева, и Ю.В. Доманский, и А.А. Журавлева, и Т.М. Жаплова, посвятившие свои работы известным писателям (Л.Н. Толстому, А.П. Чехову, И.А. Бунину и др.), смогли найти новаторские ракурсы в освещении усадебной темы в их произведениях.

После рецензентов интересно и эмоционально выступили авторы статей, напечатанных в коллективной монографии «Усадьба реальная – усадьба литературная: векторы творческого преображения». Заместитель директора ИМЛИ РАН по научной работе **Ю.В. Шевчук** выразила поддержку и выпуску 6, и серии «Русская усадьба в мировом контексте», и «усадебному» проекту в целом. Ее пожеланием как исследователя русской поэзии Серебряного века (творчества И.Ф. Анненского, А.А. Ахматовой и др.) было печатать в следующих выпусках серии больше статей по «усадебной» поэзии, так как пока в них преобладают работы о художественной прозе.

Профессор РГГУ **Ю.В. Доманский** поблагодарил устроителей за возможность принять участие в интересном обсуждении и поделился своими размышлениями по поводу «усадебного» проекта: «на мой взгляд, все вышедшие на данный момент книги серии убедительно показали исследовательскую актуальность предмета, объединившего учёных, представляющих разные методологии и даже разные гуманитарные дисциплины. Результат, к которому проект пришёл не сегодняшний день, характеризуется сразу и широтой, и глубиной, что, согласимся, в гуманитарном знании случается не так часто, как того хотелось бы. Широта, как представляется, обусловлена коллективностью проекта, а глубина – каждым конкретным исследованием, каждой книгой, каждой статьёй: в каждом исследовании решается какая-то отдельная проблема, а все работы вместе позволяют увидеть усадьбу во всём её многообразии. И очень радует, что проект будет продолжен. Будущими исследователями усадьбы откроются новые объекты, вместе с этим само пространство “усадебного текста”, усадебная Вселенная, будет расширяться относительно того, что уже состоялось. Освоение Азии усадебной в этой связи видится весьма перспективным для дальнейших штудий проекта. Ещё один перспективный ракурс – это усадебная современность, во многом сопряжённая с “дачным текстом” культуры. Впрочем, всё это отнюдь не отменяет и привычных объектов рассмотрения усадьбоведов, той же русской усадьбы позапрошлого века, ведь двигаться дальше в изучении проблемы можно не только открывая новые объекты, но и открывая новое в объектах уже казалось бы исследованных».

Горячо высказала поддержку и проекту в целом, и издаваемой в его рамках книжной серии, и обсуждаемому выпуску 6 профессор МГУ им. М.В. Ломоносова **М.В. Михайлова**. По мнению известного исследователя русской литературы рубежа XIX-XX вв., реализуемые в ИМЛИ РАН «усадебные» проекты открывают новую перспективную область в литературоведении, позволяют увидеть даже знакомые произведения в неожиданном свете, исполненными ранее скрытых смыслов. Кроме того, «усадебный» срез актуализирует и открывает для науки немало несправедливо забытых писателей, таких как Г.И. Чулков, И.А. Новиков, Е.Н. Чириков. «Мятежным усадьбам» в творчестве последнего посвящена статья М.В. Михайловой (в соавторстве с А.В. Назаровой) в обсуждаемом выпуске 6.

Развернутое концептуальное выступление прозвучало из уст испанских исследователей, профессоров Гранадского университета **Н.Н. Арсентьевой** и **Х.Л. Кальво Мартинеса**. В нем были раскрыты важные аспекты их совместной работы над статьей в выпуске 6 серии «Русская усадьба в мировом контексте». Помимо прочего, Н.Н. Арсеньева поделилась воспоминанием о своем давнем посещении усадьбы Ивана Бунина под Ельцом: «Поездка в эту обитель, организованная в девяностые годы директором музея Бунина в Орле Инной Анатольевной Костомаровой, произвела на меня неизгладимое впечатление не только своей старосветской идиллией, но и тем, что пребываение в ней невольно вызывало в памяти строки из бунинских стихотворений, лирической прозы и автобиографического романа “Жизнь Арсеньева”. В те годы я занималась творчеством этого писателя, опубликовав с журнале *Canadian-Slavic studies* статью о философии природы в поэзии Бунина и Есенина. Однако в то время, при изучении своеобразия бунинского мировидения, мне не пришло в голову рассмотреть “усадебный” генезис его созерцательного отношения к миру. Поэтому, спустя много лет, я решила приступить к изучению этой темы, вновь обратившись к бунинскому наследию, которое обусловливало эстетическую ценность южнорусской усадебной архитектуры естественным для глаза соседством человеческого жилья с миром дикой неокультуренной природы: “за домом некоторое подобие сада, за садом не то озеро, не то болото, заросшее кугой и кувшинками, и неизбежная плоскодонка возле топкого берега” (Бунин И.А. *Собр. соч.: в 4 т. Т. 4.* М.: Правда, 1988. С. 35). Стало ясно, что именно благодаря традиционному ландшафтному дизайну дворянской усадьбы в автобиографическом романе *Жизнь Арсеньева* ее обитатели максимально сближены с окружающей средой. Выяснив, что за последние годы было по этой теме написано моими коллегами об усадебном мышлении Бунина, я пришла к выводу, что есть один интересный и малоисследованный ее аспект: мотив уединения и бегства от мира, восходящий в его произведениях к поэзии русского классицизма и постклассицизма (Державин, Пушкин), в свою очередь берущий начало в поэзии Горация, и известной антиковедам как мотив “*Beatus Ille*”. Естественно, как у испаниста по образованию, у меня возник вопрос, как происходило развитие этого мотива в испанской поэзии, есть ли испанский аналог бунинской герменевтики темы отрешения от мира. Узнав о моих разысканиях в этой области, профессор классических языков нашей кафедры греческой и славянской филологии университета Гранады Хосе Луис Кальво Мартинес объяснил мне, что тема ухода от мира, названная так по первой строке “*Beatus Ille*” второго эпода Горация, у латинских авторов связана с древнегреческой философией эпикурейства, и обратил мое внимание на ее разработку в творчестве поэта испанского Предвозрождения монаха-августинца Луиса де Леона. Этот известный в Испании ученый-антиковед, переводчик Платона, Аристотеля, Эсхила и других классиков античности, греческих магических папирусов и Четвероевангелия на испанский язык, занимался также и античными традициями в испанской литературе, прекрасно зная творчество Луиса де Леона еще и потому, что получил образование теолога. В ходе наших разговоров родилась мысль о совместной работе над статьей для сборника о литературных усадьбах, в результате которой мы не только нашли общее в трактовке мотива усадебного уединения, связанное с особенностями биографии поэтов, в частности с бегством от людей, от суеты сует и злобы дня в мир тишины и покоя, но и вышли на новое понимание природы созерцательного отношения к миру у Луиса де Леона и Бунина по сравнению с их предшественниками и современниками.

Уже с 9-й строфы стихотворения “Уединенная жизнь” (“*La vida retirada*”) поэт Луис де Леон видит себя в идеальном настоящем, открывая перед нами картину цветущего весеннего сада, посаженного им когда-то на холме. И от картины этого райского блаженства наедине с природой он переходит к изображению контраста между мирной и уединенной жизнью в своей обители и бурной действительностью того времени с ее морскими сражениями, духом торгашества и амбиций. Анализируя стихотворение Луиса де Леона, мой испанский коллега обнаружил в нем не замеченную до него исследователями религиозно-мистическую основу, которая впоследствии получила развитие в практической философии поэта, связанной с мистерией солнечного света как в религиозно-философском, так и в сотериологическом смысле. Особенно удивительным в этом для меня было то, что сходное мистериальное восприятие света и солярная символика, несмотря на временную дистанцию, имела место и в творчестве Бунина. Показывая, что духовные атрибуты, заключенные в природных стихиях, могут оказывать положительное влияние на человека, Луис де Леон и Бунин сходным образом возрождают античное ощущение присутствия в природе высшего начала жизни, благотворно воздействующего на душу.

Оставалось объяснить, каким образом возрождение античного мировоззрения у испанского поэта, связанное с герметической традицией, вошло в творческое сознание Бунина. Ответом на этот вопрос стала гипотеза о творческом восприятии русским поэтом ренессансной философии современника Луиса де Леона монаха-бенедиктинца Джордано Бруно, которому Бунин посвятил глубокое и пространное стихотворение. В своих трудах ноланец, которого в последних исследованиях считают не столько ученым-натуралистом, сколько философом герметической ориентации, высказывал неортодоксальные идеи о единстве мира, Мировой душе, сближая понятия Природы и Бога, что повлияло на развитие европейской мысли.

В ходе работы над статьей мы пришли к следующим заключениям. Особое значение в творчестве Ивана Бунина, как и Луиса де Леона, имеет центральная для перипатетиков и эпикурейства философская категория счастья (εὐδαιμονία), которая раскрывается постепенно во взаимодействии его героев с миром усадьбы и находит свое выражение в переживании радости и полноты бытия. Художественную основу его произведений составляет описание чувств, рожденных уединением: переживание красоты природы как безусловно ценного, ощущение блаженства при соприкосновении с ее элементами, ведущего в конечном счете к мистическому слиянию с божеством. В усадебном мышлении испанского и русского поэтов возникает сходная символика “рассвета”, позволяющая предположить присутствие в их творческом сознании **мистерии солнца** как инициастического религиозного культа, сложившегося вокруг почитания благих сил природы, выступающих в функции *эроса*, мыслимого в категориях неоплатонизма посредником между Богом и человеком».

Молодой итальянский ученый **Эмилио Мари**, профессор Римского университета «Сапиенца», прислал текст своего выступления, который был зачитан перед собравшимися: «Дорогие коллеги! Пишу Вам эти строчки с радостью и сожалением. Отсутствие возможности получить от главного редактора О. Богдановой бумажный авторский экземпляр 6-го выпуска серии “Русская усадьба в мировом контексте” дало мне точное представление о времени, потерянном за эти 3 долгие года пандемии и международных проблем. В этих условиях тем более приятно осознавать, что этот важный исследовательский проект не пострадал а, наоборот, еще более активно развивается. Доказательством тому служит аналитическая глубина и предметное разнообразие статей сборника, а также интересная готовящаяся к выпуску монография Г.А. Велигорского “’Усадебный текст’ и национальный культурный код: русско-британские литературные связи XIX — начала XXI в.”, которая, как мне представляется, идеально соответствует сравнительной и наднациональной идее данного проекта, возможно, в эти времена более необходимой, чем когда-либо. Желаю Вам, дорогие коллеги, продуктивной работы, в надежде увидеться с вами снова в скором будущем, в рамках новых плодотворных встреч и научных обменов».

В выступлении доцента СПбГУ **А.В. Тоичкиной** был отмечен большой позитивный вклад в науку, сделанный составителем и авторами коллективной монографии «Усадьба реальная – усадьба литературная: векторы творческого преображения». Обладая внутренним единством, продолжила А.В. Тоичкина, «сборник в полной мере соответствует непростым требованиям жанра коллективной монографии. Несмотря на различный материал статей, все они написаны строго в ключе заданной проблематики, дополняют и развивают друг друга. Конечно, это внутреннее единство и последовательное развитие темы в рамках коллективной монографии было бы невозможно без трудоемкой работы редактора и автора сборника, руководителя проекта О.А. Богдановой. Композиция выпуска выстроена безукоризненно!»

Далее А.В. Тоичкина остановилась на содержании своей статьи, посвященной своеобразию «усадебного топоса» в украинской литературе по сравнению с русской. Так как украинская литература была значительно демократичнее, крупные дворянские усадьбы отражения в ней практически не нашли. Для нее характерен взгляд «снизу», свидетельствовавший о боли и несправедливости имперского уклада жизни и не оставлявший места для изображения аристократов.Тем не менее в украинской литературе было такое значимое явление, как хутор (в прозе Г. Квитки-Основьяненко, Т. Шевченко). Особую роль хутор играл в творчестве П. Кулиша, где обрел качество топоса по своим философским, социологическим и менталитетным значениям. Кроме того, он непосредственно связан с проблемой становлення и развития украинского литературного языка в XIX в. При очевидной общности «топос хутора» у П. Кулиша во многом полемичен «усадебному топосу» в русской литературе, проявляя тем самым украинское национальное своеобразие.

По мнению доцента Гродненского университета им. Я. Купалы (Беларусь), молодого ученого **О.А. Гриневич**, 6-й выпуск серии «Русская усадьба в мировом контексте» охватывает обширное поле «усадебных» исследований и оправдывает название серии – помещает феномен русской усадьбы в широкий контекст мировой культуры. С другой стороны, проблемное поле монографии вписывается в актуальные для современной гуманитаристики тренды – внимание к «микроистории», поведенческим культурными практикам, что раскрывается при обращении к эго-документам, мемуарной литературе. В оглавлении книги сформулированы едва ли не все актуальные направления в исследовании «усадебного топоса» – привлекается разнообразный материал (художественные и документальные тексты от античности до литературы ХХ века, поэтические и прозаические тексты, женская проза, детская литература, фольклор и т.д.), методология исследования (структурный анализ, компаративные и междисциплинарные исследования). Структура монографии отражает эту разнонаправленность и большой исследовательский диапазон заявленной проблемы. Особый интерес представляют четвертый и пятый разделы книги. Они обращаются к аспектам исследования «усадебного топоса», которые составляли до последнего времени его периферию – разным модификациям феномена усадьбы в советское время, национальным и социокультурным вариантам топоса («дворцовый» версальский топос и украинский хутор). Такой тематический охват показывает широкую перспективу исследований «усадебного текста» и наглядно демонстрирует неисчерпаемость данной проблематики и актуальность «усадебного» проекта ИМЛИ РАН.

Молодой ученый, ведущий научный сотрудник ИМЛИ РАН **В.Г. Андреева** обратила внимание на целостность выпуска 6 серии «Русская усадьба в мировом контексте». По ее мнению, качество коллективной монографии ему придает не только единство тематики, но и продуманная композиция книги, грамотная и высокопрофессиональная работа его составителя и ответственного редактора. Обоснованное объединение статей в части (всего в книге шесть частей) позволяет еще лучше увидеть движение литературного процесса, динамику изменения отношения к усадьбе в России и за рубежом. В своем выступлении В.Г. Андреева остановилась на одной из ключевых проблем литературоведческого усадьбоведения –– литературной традиции и рецепции, связанной с изображением и восприятием «усадебного топоса» разными писателями и их творческим освоением находок предшественников. Молодой автор подчеркнула терминологическое единство книги, отметила значительный потенциал отдельных статей, посвященных проблемам усадебной жизни в творчестве писателей и поэтов, но при этом выходящих к интересным и значимым прозрениям в области поэтики и обнаружению литературно-философских особенностей творчества авторов.

Старший научный сотрудник ИМЛИ РАН **Е.Ю. Кнорре** отметила в обсуждаемой коллективной монографии разнообразие путей сочетания реального и воображаемого в поле «усадебного текста», а также свою радость при сотрудничестве с проектом, которое позволило ей выявить в творчестве Михаила Пришвина один из ключевых нарративов его мифопоэтики – нарратив «усадебного текста» в составе мифа о Невидимом граде. Хотелось бы пожелать плодотворной работы всем участникам проекта и поддержать идею нового 7 выпуска серии «Русская усадьба в мировом контексте» – индивидуальной монографии Г.А. Велигорского «”Усадебный текст” и национальный культурный код: русско-британские литературные связи XIX — начала XXI в.», заключила Е.Ю. Кнорре.

Молодой ученый, старший научный сотрудник ИМЛИ РАН **М.С. Федосеева** с радостью приняла участие в коллективной монографии «Усадьба реальная – усадьба литературная», поскольку в основу этого труда легла одна из наиболее интересных ей научных тем – соотношение реальности и художественного образа, эмпирической действительности и художественной реальности. Эта тема, продолжает автор статьи в выпуске 6, неплохо разработана, например, для «петербургского» и «московского» текстов русской литературы, но, являясь одной из граней такого направления, как психология творчества, в принципе неисчерпаема. Замечательно, что появился аналогичный труд относительно усадеб. Большое достоинство этой монографии – ее коллективный характер: у каждого автора есть свой «фронт» исследуемых авторов, усадеб, свой взгляд на проблему, и они создают необходимый для такого рода изданий объем.

В статье «Усадьба реальная – усадьба литературная в судьбе и творчестве С.Н. Дурылина» (напечатанной под фамилией Акимова) в поле внимания М.С. Федосеевой оказались две усадьбы, последовательно входившие в судьбу писателя и критика. От первой – родительской городской усадьбы в Плетешковском переулке в Москве – не осталось практически ничего, кроме детских воспоминаний, составивших мемуары «В родном углу». Другая – частный дом в подмосковном Болшеве, в котором прошли его последние годы и писалась книга «В своем углу», – напротив, вполне сохранна и даже музеефицирована. Парность, «двойничество» заглавий обоих эго-текстов созвучно и парности усадеб Дурылина. Вторая усадьба стала как бы продолжением утраченной им усадьбы детства, воплощением ее очищенного от деталей образа. Этому посвящена статья М.С. Федосеевой.

После авторов коллективной монографии в свободной дискуссии выступили заинтересованные слушатели, возможно будущие авторы серии «Русская усадьба в мировом контексте»: **Я. Войводич** (Загребский университет, Хорватия), **Н. Андрич** (Никшичский университет, Черногория), **Г.М. Ребель** (Пермский университет, РФ) и др. Старший научный сотрудник ИМЛИ РАН **О.В. Федунина** поздравила О.А. Богданову и всех участников проекта с выходом очередного сборника. «Усадебная» тема интересна мне, отметила О.В. Федунина, в связи с собственной работой над исследованием криминальной литературы, где именно усадьба нередко организует собой художественное пространство. Если говорить о новейшей русской литературе, то в рамках проекта интересно было бы рассмотреть, к примеру, сборник Б. Акунина «Нефритовые четки». Отдельно с благодарностью отмечу замечательный сайт проекта, содержащий, помимо информации о научных мероприятиях и публикациях участников, множество полезных материалов. Сайт получился очень функциональный и востребованный. Не так давно я ссылалась на него при обсуждении на диссертационном семинаре Д.М. Магомедовой в РГГУ, ресурс оказался полезным для бакалавров, магистрантов и аспирантов. В заключение хотелось бы пожелать проекту долгой жизни и такого же творческого продолжения.

*Отчет составила О.А. Богданова*