**ОТЧЕТ**

о первом (пятом) заседании продолжающегося научного семинара «Проблемы методологии и тезауруса “усадебных” исследований

в российском и зарубежном литературоведении»

на тему:

**«Усадебный текст русской литературы XX**–**XXI вв.:**

**интертекст, гипертекст или сверхтекст?»**

по проекту РНФ № 22-18-00051 «Усадьба и дача в русской литературе ХХ−XXI вв.: судьбы национального идеала» (рук. О.А. Богданова).

Финансовая поддержка Российского научного фонда.

(ИМЛИ РАН, 6 февраля 2023 г.)

6 февраля 2023 г. в Каминном зале ИМЛИ РАН состоялось первое (пятое) заседание «**Усадебный текст русской литературы XX**–**XXI вв.: интертекст, гипертекст или сверхтекст?**» продолжающегося научного семинара «Проблемы методологии и тезауруса “усадебных” исследований в российском и зарубежном литературоведении» в рамках проекта Российского научного фонда № 22-18-00051 «Усадьба и дача в русской литературе XX–XXI вв.: судьбы национального идеала» (рук. О.А. Богданова).

Организаторами семинара выступили Отдел русской литературы конца XIX – начала ХХ в., Отдел русской классической литературы, Отдел новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья, Отдел теории литературы, научная лаборатория Rossica, Совет молодых ученых ИМЛИ РАН.

Заседание открыла руководитель проекта **д.ф.н., в.н.с. ИМЛИ РАН Ольга Алимовна Богданова докладом «Невидимые звенья “усадебного сверхтекста”»**, в котором была проведена верификация термина «сверхтекст» (с опорой на его понимание, данное Н.Е. Меднис и др.) по отношению к соответствующему корпусу произведений русской литературы. Показано соотношение терминов «усадебный текст» (с опорой на его понимание, данное В.Г. Щукиным) и «усадебный сверхтекст» (с опорой на его понимание, данное О.А. Гриневич). Сделан вывод о том, что исходя из реального употребления в российской науке рубежа XX–XXI вв. указанных терминов, термин «усадебный сверхтекст» можно считать избыточным. Однако, с учетом нового качества усадебной литературы в советский и постсоветский периоды, в докладе предлагается все же сохранить термин «усадебный сверхтекст», наполнив его новым содержанием. В самом деле, «усадебный сверхтекст» второй трети XX – начала XXI вв., в отличие от привычного «усадебного текста», способен вбирать в себя произведения, тематически не связанные с изображением традиционной усадьбы, однако несущие в себе черты, обозначаемые новыми, вводимыми О.А. Богдановой в научный оборот категориями: «усадебный габитус» (выработанные в «усадебной культуре» поведенческие модели), «усадебность» (фиксация перехода «усадебной культуры» в ментальное измерение – сферу культурной памяти, этической и эстетической идеализации, национальных архетипов, а на рубеже XX–XXI вв. – в область медийно растиражированной виртуальной реальности) и «криптоусадебная мифология» (которая возникает в советский период вокруг переформатированных усадеб, лишенных ряда коннотаций «усадебного мифа» Серебряного века и окруженных атмосферой новой советской мифологии, связанной с проективной утопией «строительства светлого будущего» и «воспитания нового человека»).

В докладе **д.ф.н., члена-корр. РАН, зав. Отделом русской классической литературы ИМЛИ РАН Екатерины Евгеньевны Дмитриевой «“Усадебный интертекст” как межкультурный диалог: русско-французские литературные взаимосвязи»** прослеживалась история потомков маркиза де Сада Лоры де Сад (Laure Marie Charlotte de Sade, 1859–1936), чье имя прозрачно намекало на ее родство со знаменитой Лаурой, воспетой Петраркой. Сама же она была объектом поклонения Марселя Пруста, послужив одним из прототипов герцогини Германтской в «Поисках утраченного времени». Ее внучка, Мари-Лор Шевинье, в замужестве да Ноай, вместе со своим мужем Шарлем де Ноай   стала крупнейшим меценатом европейского и, в частности, русского авангарда первой трети ХХ в. Основной площадкой встреч с художественной богемой начла XX века, их игр и праздников, а также сферой приложения собственной артистической деятельности было  поместье Иер (Hyères), находившееся недалеко от замка Лакост, когда-то принадлежавшего маркизу де Саду. Так создавался своеобразный «усадебный интертекст», вобравший в себя специфические элементы культуры XVIII и XX веков, определенную роль в котором играла также и русская культура.

В докладе **д.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН Натальи Николаевны Смирновой «Locus nascendi и «сверхтекст» (целостность / фрагментарность восприятия художественного мира)»** речь шла о важности восприятия изначальной целостности художественного мира, о чем неоднократно высказывался еще Л.Н. Толстой. В опытах не только художественной, но и философско-эстетической рефлексии писателя содержатся идеи противопоставления изначального (связанного с местом зарождения вещи) вторичному (отчуждающим факторам) в восприятии творения. В западной традиции термин locus nascendi (место зарождения) в 1920-е гг. предложил Я.Л. Морено для описания эфемерности и неповторимости театрального действа. Он позволяет изучать феноменологию первоначального окружения творения. Исток художественного творения был в центре внимания М. Хайдеггера и Г. Гадамера в 1930–1950-е гг. Locus nascendi обусловливает уникальность, а не взаимозаменяемость явления. С этой точки зрения, творение не только формируется первоначальным окружением, но и живет преимущественно в нем. Будучи оторванным от своего первоначального окружения, как, например, музейный экспонат, творение становится просто вещью в ряду вещей. В противоположность феноменологии творения, изучение единиц культуры – сверхтекстов – в их множественности, общности и системности фрагментирует, часто произвольно, в зависимости от исследовательских задач, расщепляет художественный мир, представляя отчетливо его элементы, механику их взаимодействия, лишает восприятия уникальности и целостности творения. Система, которая таким образом выстраивается, представляет собой искусственную модель творения, заменяя его. Напротив, locus nascendi обращает к замыслу и первоначальному ландшафту, в котором зарождается и протекает жизнь творения.

**К.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН Максим Владимирович Скороходов посвятил свой доклад «“Усадебный текст” в контексте дигитализации»** анализу возможностей применения в гуманитарной сфере цифровых технологий, что позволяет рассматривать «усадебный текст» русской литературы как часть гипертекста, изучением которого занимаются литературоведы, искусствоведы, музыковеды и представители других научных дисциплин. В докладе были раскрыты возможности поиска типологически близких образов в литературе и разных видах искусства с использованием баз данных оцифрованных произведений писателей и деятелей культуры, а также различного рода документов. Особое внимание было уделено электронной версии Государственного каталога Музейного фонда Российской Федерации (https://goskatalog.ru/). В Госкаталоге, как и в самих музеях, предметы систематизированы по видам хранения. Для специалистов по «усадебному тексту» наибольший интерес представляют следующие позиции: фотографии и негативы, предметы печатной продукции, редкие книги, документы, живопись, предметы прикладного искусства, быта и этнографии.

Также значительный объем информации можно получить на ресурсах, выход на которые возможен через сайт РГБ (https://search.rsl.ru/ru/networkresources/index). Некоторые из них доступны для работы с домашних компьютеров, другие — только из залов библиотеки или на основе специальных договоров. База данных постоянно обновляется и расширяется. Так, несколько месяцев назад была размещена полная подшивка журнала «Старые годы» за 1907–1916 годы (https://dlib.eastview.com/browse/books/5290#/). Есть и выходивший в Париже двухнедельный литературно-иллюстрированный журнал «Иллюстрированная Россия» (https://dlib.eastview.com/browse/books/3671#/) за 1924–1939 годы. В последнем из названных изданий печатались многие крупные русские писатели, на его страницах регулярно поднималась усадебная тема.

 Доклад **к.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН Натальи Владимировны Михаленко «“Усадебность” как ключ к усадебной топике в литературе и культуре рубежа XX–XXI вв.»** был основан на изучении творчества Б.Ш. Окуджавы, С.Я. и Т.Х. Никитиных, А.И. Иващенко и Г.Л. Васильева, И.Б. Белого и др., в текстах которых присутствуют отдельные упоминания усадебной и дачной жизни, аллюзии и ассоциации, с ней связанные. Создаваемый в авторской песне хронотоп дачи тесно сопряжен с памятью рода, необходимостью передачи культурного кода последующим поколениям. Применение новых терминов «усадебность», «усадебный габитус», «дачный миф» и др. позволит рассмотреть феномен авторской и бардовской песни как интерпретацию в новых реалиях традиционного образа поместной жизни, попытку воссоздания ее культурных ценностей и атмосферу единства искусства и природы.

**К.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН Анна Сергеевна Акимова в докладе «Интертекстуальные и автоинтертекстуальные обертоны усадьбы в творчестве А.Н. Толстого 1920–1940-х гг.»** проследила использование А.Н. Толстым и трансформацию в его прозе «усадебных» образов и мотивов. Приемы, впервые примененные в создании образа усадьбы в рассказах-стилизациях «Соревнователь» и «Яшмовая тетрадь» (1909), в фантастическом рассказе «Смерть Налымовых» (1909), «Барон» (1912), «Трагик» (1913) и ряде других, были использованы А.Н. Толстым в созданном незадолго до эмиграции очерке «Между небом и землей (Очерки нравов литературной Москвы)» (1918) (их развитие находим в рассказе 1922 г. «Страницы из новой повести»), в изданных в эмиграции произведениях «Граф Калиостро» (1922) и «Повести о многих превосходных вещах» (1922), а также в первом сатирическом произведении, созданном после возвращения в СССР, «Похождения Невзорова, или Ибикус» (1925) и в фантастическом романе «Гиперболоид инженера Гарина» (1926–1927). В докладе рассматривались интертекстуальные и автоинтертекстуальные связи (в частности, художественный образ, созданный на основе реальной усадьбы тетушки писателя, Скрегеловки) «усадебных» текстов А.Н. Толстого, созданных в период 1920–1940-х гг. и вобравших в себя как традиционные для русской классической литературы приемы в изображении усадьбы и усадебного быта (идиллическое изображение усадьбы и стилизация речи героев), так и характерные для поэтики фантастической литературы 1920-х гг. (образ заброшенной усадьбы, например), а также индивидуальные приемы в развитии сюжетов, характеров и стиля, восходящие к ранним рассказам А.Н. Толстого 1910-х гг.

В докладе **д.ф.н., в.н.с. ИМЛИ РАН Валерии Геннадьевны Андреевой «Усадебная жизнь Толстого и его героев как элемент интертекста в романе Б.Л. Пастернака “Доктор Живаго”»** показано, что использование Б.Л. Пастернаком в романе «Доктор Живаго» аллюзий, отсылающих читателей к текстам Л.Н. Толстого и биографии писателя, значительно расширяет границы повествования, усложняет и удлиняет ассоциативные ряды, выводя читателя от проблем конкретного времени к вечным вопросам взаимоотношений людей, понимания ими своего места и назначения. Образы усадьбы и дома у Л.Н. Толстого и Б.Л. Пастернака становятся важнейшими смысловыми центрами романов, точками отсчета жизни и ее отрезков, интервалов для многих героев. Взгляды Пастернака и его автобиографического героя Юрия Живаго во многом перекликаются с толстовскими, однако именно с гармоничными и целостными воззрениями самого Толстого, а не с идеями толстовцев, фактически извративших мысли классика. В «Докторе Живаго» Пастернак гармонично наследует и воплощает ту двойственность, которая благодаря масштабу личности великого классика непротиворечиво существовала в жизни и взглядах Толстого. С одной стороны, как и Толстой, Пастернак оказался сторонником родовой дворянской жизни, усадебного бытия — тех «красивых» форм, которые неизмеримо быстро в конце XIX – начале XX в. вырождались и уходили из русской жизни, с другой стороны, оба писателя разделяли позицию народа, радели за счастье своей страны. Обзорно выражая цель путешествия семьи Живаго в Варыкино, герой романа Самдевятов обозначает ее как «извечную тягу человека к земле», «мечту пропитаться своими руками». По сути дела, Пастернак формулирует одну из ключевых мыслей интеллигенции конца XIX – начала XX в., одну из главных забот позднего Толстого. Именно усадебное бытие, по мнению Пастернака, было лучшей формой, которую человечеству придется возрождать в будущем, переживая тягу к настоящей работе. Творчество, любовь и семья у писателя закономерно связываются с образом дома: по воле злого рока и сумасшедшего революционного века Живаго, Лариса, Антипов и многие другие герои романа не могут найти свои дома, однако они несут на себе не столько «все темы времени, все его слезы и обиды», сколько берегут завещанные жизнью XIX в. и русской классической литературой образцы высокой дворянской культуры. В докладе было убедительно доказано, что Пастернак творчески осваивает толстовские картины эпического масштаба, положения государства в ситуации угрозы небытия.

**К.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН Полина Алексеевна Ворон в докладе «Рецепция усадьбы в эпоху технического прогресса: трансформация терминов»** на материале произведений В.В. Маяковского (лирика 1920-х гг.), В. Хлебникова («Учитель и ученик», «Доски судьбы»), А.П. Платонова (рассказы, «Котлован») показала структуру «усадебного сверхтекста» русской литературы в неклассический период, когда включаются механизмы его реконтекстуализации: построение аксиологического идеала, контрастирующего с современностью, интертекстуальная структура текста, построенного по принципу палимпсеста, а также ироническая и метафизическая интерпретации устойчивых сюжетов.

Доклад **к.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН Георгия Александровича Велигорского «Топонимический элемент “-end” в англоязычном “усадебном” тезаурусе: семантика и функция»** был посвящен анализу истории топонимического элемента «-end», фигурирующего в названиях многих усадеб, как реальных (например, ферма Дич Энд (Dichende) в Нортумберленде, деревня Берн-Энд (Burne End) в Букингемшире и др.), так и литературных (например, особняк Фримэнз-Энд (Тупик Вольного Человека) из романа Дж. Элиот «Мидлмарч» (1871), Говардз-Энд из одноименного романа Э.М. Форстера (1910), Моул-Энд (Кротовый Тупик) из повести К. Грэма «Ветер в ивах» (1908), Бэг-Энд (Торба-на-Круче) из сказки Дж.Р.Р. Толкина «Хоббит, или Туда и обратно» (1937) и трилогии «Властелин колец» (1955), и проч.). Внимание было уделено неочевидным, «подспудным», в том числе метафизическим, коннотациям этого понятия (дом «на околице», «на отшибе», «тупик», «цель», «назначение» и проч.). Особо был рассмотрен генезис элемента «-end», уходящий глубоко в историю английской усадьбы (в частности, он упоминается еще в «Книге Судного дня», первой поземельной переписи Англии, предпринятой в XI в. Вильгельмом Завоевателем).

Вокруг докладов возникла оживленная **дискуссия,** в которой, в частности, приняла участие новый молодой исполнитель проекта, магистрантка Института филологии Московского педагогического государственного университета **Дарья Максимовна Борисова**. После доклада О.А. Богдановой и на основании анализа текстов русской литературы советского периода участники семинара пришли к выводу о существовании в понятии «сверхтекст» двух модусов: мистического и сатирического. В ходе обсуждения доклада Е.Е. Дмитриевой было сформулировано понятие «усадьба оккупированная», т.е. попавшая в зону иностранной оккупации и потерявшая свой внешний вид, утратившая историю, судьбу. Это особое явление, возникшее на территории Малороссии в ходе Первой мировой войны, в России и в Европе во время Второй мировой войны.

Заинтересованная дискуссия возникла после доклада Н.В. Михаленко, в котором речь шла о понятии «усадебность», но в переходном к феномену дачи, модифицированном варианте, что, по замечанию О.А. Богдановой, еще нуждается в осмыслении. Таким образом, участники и гости семинара согласились с необходимостью обсуждения новых аспектов терминологии в изучении русской усадьбы.

В завершении заседания руководитель проекта О.А. Богданова подчеркнула значимость теоретико-методологического направления в изучении усадьбы и дачи в русской литературе ХХ−XXI вв.

*Отчет подготовила А.С. Акимова*