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26 ноября 2020 г. в Институте мировой литературы им. А.М. Горького РАН (на платформе ZOOM) состоялась Итоговая конференция «“Усадебный топос” в русской литературе конца XIX – первой трети XX века: отечественный и мировой контекст. Итоги и перспективы проекта РНФ», проходившая при финансовой поддержке Российского научного фонда в рамках проекта № 18-18-00129 «Русская усадьба в литературе и культуре: отечественный и зарубежный взгляд» (рук. О.А. Богданова).

Цель организаторов и участников Итоговой конференции – представить результаты работы по гранту РНФ за 2018–2020 гг. и наметить перспективные и актуальные темы, нуждающиеся в дальнейшем научном изучении.

**Первое пленарное заседание** Итоговой конференции открыла руководитель проекта Российского научного фонда № 18-18-00129 «Русская усадьба в литературе и культуре: отечественный и зарубежный взгляд», ведущий научный сотрудник ИМЛИ РАН, д.ф.н. **О.А. Богданова**. В докладе ***«Космос русской усадьбы в синхронии и диахронии»*** О.А. Богданова подвела итоги трехлетней работы по проекту и наметила перспективы дальнейших исследований. В течение 3 лет работы по проекту О.А. Богданова как руководитель и как исследователь занималась разработкой трех его главных стратегических направлений – теоретико-методологического, компаративного и междисциплинарного. Все они реализовывались научным коллективом проекта в книжной серии «Русская усадьба в мировом контексте» (5 выпусков за 3 года), на 2-х международных конференциях (где выступили ученые из 14 зарубежных стран), на продолжающихся научных семинарах «Проблемы методологии и тезауруса “усадебных” исследований в российском и зарубежном литературоведении» и «Русская усадьба в диалоге наук», а также на семинарах по интермедиальности, компаративистике и репрезентациям «усадебного топоса» в тех или иных литературных стилях (символизме, футуризме, неореализме, постмодернизме и др.), в научных полевых исследованиях более 30-ти усадебных локусов во время 6-ти общих выездных мероприятий и отдельных командировок членов научного коллектива.

Как исследователь О.А. Богданова за 3 года работы сделала 22 научные публикации по проекту, в том числе 1 индивидуальную монографию «Усадьба и дача в русской литературе XIX–XXI вв.: топика, динамика, мифология» – вып. 1 научной книжной серии «Русская усадьба в мировом контексте» – и 8 статей WoS, а также (в том числе) 5 статей в зарубежных изданиях (в Болгарии, Италии – 2, Хорватии, Испании); 24 доклада на международных и всероссийских конференциях, научных семинарах и круглых столах, провела научные полевые исследования более 20 усадебных локусов на территории России и зарубежных стран.

В соответствии с планом и сверх плана О.А. Богданова в 2018–2020 гг. разрабатывала 5 научных тем по проекту: «Усадебный идеал как финал-апофеоз “петербургского периода” русской истории: историософский аспект (А.П. Чехов, Д.С. Мережковский, З.Н. Гиппиус, Л.Н. Андреев, Андрей Белый, Федор Сологуб, Г.И. Чулков и др.)»; «Антропологический потенциал усадебного мира в произведениях писателей-неореалистов (И.А. Бунина, Б.К. Зайцева, А.Н. Толстого, Е.И. Замятина, И.С. Шмелева, М.А. Булгакова)». «Топос Китежа в изображении усадьбы в 1920-е годы (Федор Сологуб, М.М. Пришвин, С.Н. Дурылин и др.)», или «Модификации “усадебного топоса” в русской литературе 1910–1920-х гг.» (уточнение и расширение плановой темы); «Актуальные измерения “усадебного топоса”: история и современность»; «Проблемы тезауруса “усадебных” исследований».

Главными научными достижениями О.А. Богдановой за 3 года работы в проекте являются: 1). разработка темы «Модификации “усадебного топоса” в русской литературе 1910–1920-х гг.», в результате которой показано, как мутация одного из важнейших элементов «национальной аксиоматики» России – «усадебного топоса» – под воздействием исторических катаклизмов 1910–1920-х гг. дала ряд новых модификаций, среди которых усадьба-музей и город-сад; 2). разработка темы «Проблемы тезауруса “усадебных” исследований» в индивидуальной монографии «Усадьба и дача в русской литературе XIX–XXI вв.: топика, динамика, мифология» (М.: ИМЛИ РАН, 2019) и ряде статей, где, помимо упорядочения и верификации существующего инструментария литературно-усадебных исследований, были выдвинуты новые категории литературоведческого анализа – «усадебный габитус» и «гетеротопия усадьбы»; 3). в процессе разработки тем по историософии русской усадьбы и актуальным измерениям «усадебного топоса» был введен новый материал в «усадебный текст» русской литературы, т.е. освоено около 20 произведений по усадебной тематике 1900–1930-х гг. крупного писателя-символиста Г.И. Чулкова, ранее практически выпадавших из поля зрения исследователей, а также развита с опорой на этот материал концепция «неомифологического модуса» в репрезентациях «усадебного топоса» в литературе первой трети XX в. и выдвинута оригинальная научная гипотеза о разрушении «усадебного мифа» в символизме и расширении усадебной топики в произведениях неореализма.

О.А. Богданова отметила необходимость дальнейшей разработки затронутой в ряде докладов и статей по теме проекта темы усадеб Крыма, которые нуждаются в более тщательном изучении и отражении на Карте литературных усадеб: <http://litusadba.imli.ru/karta-literaturnyh-usadeb>

М.В. Скороходов, высказал мнение о значимости темы крымских литературных гнезд в контексте изучения дачного топоса. Перспективным, по мнению руководителя проекта, является и лексико-стилистический анализ усадебных текстов 1910-х гг.

В дискуссии по докладу О.А. Богдановой была затронута проблема цитирования текстов, созданных и опубликованных в начале века: изданные в 1910-х гг., они могли правиться при подготовке последующих изданий, автор мог вносить значительную стилистическую и содержательную правку. В результате авторской правки могли быть скорректированы, в частности, образы усадьбы, их владельцев и усадебного быта. Таким образом, в научном изучении «усадебного топоса» в поэзии и прозе начала ХХ в. необходимо обращаться к текстам, опубликованным до революции.

В докладе основного исполнителя проекта, ведущего научного сотрудника ИМЛИ РАН д.ф.н. **Е.Е. Дмитриевой** ***«Литературные замки Европы и русская усадьба: перспективы компаративного анализа»*** были представлены основные результаты работы по проекту, среди которых центральное место занимает написание и издание монографии «Литературные замки Европы и русский “усадебный текст” на изломе веков: 1880–1930е гг.» (47 п.л.). За время работы в проекте Е.Е. Дмитриевой также было опубликовано 10 статей и сделано 18 докладов. В настоящем докладе особо были выделены многочисленные сюжеты, оставшиеся за пределами подготовленной монографии, однако чрезвычайно важные и требующие дальнейшего компаративного и междисциплинарного анализа. Среди таких значимых для русских усадеб и европейских литературных замков тем Е.Е. Дмитриева выделила следующие:

1. замки немецких романтиков: бытийно важные для Ахима фон Арнима, большую часть жизни проведшего в своем поместье, и событийно – для Клеменса Брентано, сделавшего замок (замки) топосом своего главного романа «Годви, или Одичавший роман» (1801–1802). Их романы дают обширный материал для сопоставления темы замка/усадьбы в литературе русского и европейского романтизма.
2. замок в «географии» Рихарда Вагнера, чей цикл «Кольцо нибелунга» важно было бы рассмотреть в контексте строительства замка Нойшванштайн королем Людвигом Баварским.
3. история конструируемых на основе собственных художественных текстов замков-поместий. Это – шотландский Эбботсфорд (1811–1824) Вальтера Скотта, «Замок Монте-Кристо» (1846) в предместье Парижа Александра Дюма, вилла Пьера Лотти в Рошфоре (1895–1923) – жилой дом, превращенный в театральные подмостки одним из виднейших представителей экзотизма во французской литературе.
4. обращение к американскому опыту описания усадебной жизни, так называемому «плантанционному мифу» – литературе домашнего очага, создававшейся многочисленными писательницами американского Юга.
5. обращение к китайским и японским садам, породившим богатейшую литературную традицию.
6. тема усадьбы в кинематографе: экранизации усадебных романов Дж. Остин, Ш. Бронте, М. Митчел; «Контракт рисовальщика» (1982) Питера Гринуэя, «На исходе дня» (*The remains of the day*, 1993) Джеймса Айвори, снятый по одноименному роману Kадзуо Исигуро (начало изучения этой темы представлено в статье: *Шолохова А.С.* Топос и хронос английской усадьбы начала XX в. в литературе и кинематографе: роман Kадзуо Исигуро «The remains of the day» и фильм Джеймса Айвори // Русская усадьба и Европа: диахрония, ностальгия, универсализм: Коллективная монография. C. 313–321), «Госфорд-парк» (2001) Роберта Олтмана, «Легкое поведение» (*Easy Virtue*, 2008) Стефана Эллиота (ремейк одноименной ленты А. Хичкока 1928 г.), сериал «Аббатство Даунтон» (2010–2015) Брайана Персивала (и др.). И наконец, южнокорейский фильм 2016 г. «Служанка» (режиссер – Пак Чхан-ук).

В своем докладе Е.Е. Дмитриева затронула и проблему компаративного тезауруса, отметив, что понятие «усадебный текст» отсутствует в европейских языках, поэтому найти его эквивалент в английском и французском языках для описания феномена русской усадьбы сложно. В докладе Е.Е. Дмитриевой также шла речь о применении метода культурного трансфера в дальнейшем изучении перенесения усадебных ценностей в западный контекст: эмигрантские усадьбы в Европе – тема, рассмотренная на примере вилл И. Бунина и С. Рахманинова в рамках проекта, однако нуждающаяся в дальнейшем изучении, прежде всего в процессе полевых исследований.

Старший научный сотрудник ИМЛИ РАН, к.ф.н., исполнитель проекта **Е.В.** **Глухова** в докладе ***«Своеобразие усадебного топоса в нарративе русского модернизма»*** рассказала о своем научном вкладе в изучение «усадебного текста». Результатом двухлетнего сотрудничества Е.В. Глуховой в проекте стала публикация 4-х статей, одна из которых напечатана в журнале, индексируемом в базе данных WoS («Новый филологический вестник»), 2 – в журналах ВАК, 1 статья – в коллективном сборнике; выступление с 9 докладами на семинарах и международных конференциях по темам проекта. В течение двух лет своей работы в проекте Е.В. Глухова разрабатывала следующие темы: «Усадьба в жизни и творчестве русских символистов», «Своеобразие усадебного и дачного топосов в нарративе русского модернизма», «Проблемы тезауруса “усадебных” исследований». Е.В. Глуховой была предложена и разработана категория «неомифологического модуса» усадьбы русского модернизма, с учетом особенностей поэтики русского символизма с присущими ему процессами архаизации и мифологизации художественного сознания. Мотивная и сюжетная реализация «неомифологического модуса» в пространстве «усадебного текста» выявляется и при анализе эго-документальной прозы Андрея Белого. «Неомифологический модус» представлен здесь особым нарративным пространством, где сосуществуют историческое (линейное) и мифологическое (циклическое) время. Также ею разрабатывалось философское понятие гетеротопии применительно к «усадебному тексту» в творчестве З. Гиппиус, Андрея Белого и Федора Сологуба.

Особый пласт исследований был связан с реально-исторической усадьбой, в частности докладчица обратилась к архивным документам при исследовании усадеб. Были рассмотрены инструменты анализа мифологизации усадебных нарративов в творчестве представителей «младшего» символизма: А. Блока, А. Белого, С. Соловьева. Философско-эстетические основы их поэзии сложились в процессе переживания и осмысления «усадебного топоса» в подмосковных имениях Шахматово и Дедово, а также в тульской усадьбе Серебряный Колодезь.

Е.В. Глуховой было высказано предположение о том, что с усадебной прозой русского модернизма связан ряд устойчивых сюжетов и мотивов, которые восходят к традиции русской классической прозы XIX в., например прослеживается сюжет о связи русской «усадебной культуры» с тенденциями русского революционного движения; усадьба располагается на границе между миром стихийного народничества и осознанной революционности дворянской культуры, подрывающей себя изнутри. Кроме того, с линией русской классической усадебной прозы связана и типология любовных жанров, легкого летнего романа-флирта, осуществимого на лоне природы в пространстве усадьбы, а позднее и дачи (рассказы Гиппиус, роман Сологуба, повесть Андрея Белого, рассказы Г. Чулкова).

Не менее любопытный аспект усадебного нарратива эпохи уводит нас к русской готической традиции, чрезвычайно своеобразной и отличной, например, от линии английского готического романа. Здесь изучение затрагивает область вампирических тем и мотивов, готических сюжетов страха и ужаса, магии и колдовства. В этом смысле можно вести речь об особом готическом модусе усадебного текста русского модернизма. Е.В. Глухова рассматривала особый статус готических сюжетов и мотивов в усадебной прозе русского модернизма на примере рассказа А.П. Чехова «Монах», романа Ф. Сологуба «Творимая легенда», рассказов А.И. Куприна «Звезда Соломона», З.Н. Гиппиус «Ведьма, Г.И. Чулкова «Сестра», Е.А. Нагродской «Материнская любовь». Отдельно была рассмотрена поэтика усадебного дома в контексте готического канона, а также отмечено его последующее изменение в литературе советского периода.

**М.В. Скороходов**, основной исполнитель проекта, старший научный сотрудник ИМЛИ РАН, к.ф.н., в докладе ***«Русская литературная усадьба: городские и сельские контексты восприятия»*** отметил, что в ходе реализации проекта разрабатывал такие темы, как «Усадьба и город», «Русская усадьба: междисциплинарные подходы» и «Литературные музеи-заповедники и музеи-усадьбы России», выступил с 24 докладами, опубликовал 10 статей и монографию «Помещичья усадьба в русской литературе конца XIX – первой трети XX в.: междисциплинарный подход» (вып. 4 серии «Русская усадьба в мировом контексте»).

По мысли М.В. Скороходова, в произведениях отечественной литературы отразились различия в восприятии русской усадьбы горожанами — представителями дворянства и других привилегированных сословий, приезжавшими в летнее время в свои усадьбы, и выходцами из крестьянского сословия. Если для первых основой для «усадебных текстов» являлись личные воспоминания о жизни в родовых усадьбах и в гостях у друзей, то для вторых более важную роль играли «усадебные произведения» русских классиков. В качестве примера в докладе приводились романы и повести Б.К. Зайцева и И.С. Шмелева, многие из которых имеют автобиографический характер. В их произведениях значительное внимание уделяется традиционным для деревенской жизни вариантам времяпрепровождения: получению и чтению корреспонденции — писем и ежедневных газет, музицированию, чтению «усадебных» романов и произведений современных авторов, дружеским застольям, отдыху на балконе усадебного дома, куда доносится аромат цветущих кустарников, прогулкам по окрестностям, охоте, купанию в пруду. Усадебная обстановка способствует романтическим мечтаниям героев, которые далеко не всегда находят свое счастье, часто молодые люди остаются пассивными и не проходят инициацию на взросление.

Для выходцев из крестьянского сословия русская усадьба — одна из основ «русского мира», без которой невозможно развитие мира крестьянского. Для творчества представителей «крестьянской купницы» наиболее важны отдельные элементы «усадебного топоса». Прежде всего это сад, который в их произведениях нередко обретает черты эдемского сада. Для С.А. Есенина характерно заселение небольшого крестьянского надела деревьями и кустарниками, характерными для усадебного сада и парка. Это позволяет поэту расширить пространство родного двора, сделать его объемнее и колоритнее, комфортнее для лирического героя. Усадьба — разомкнутое пространство, соединенное с окружающим миром калиткой и воротами и отделенное от него забором или иной преградой. Дом, вне зависимости от того, является ли он помещичьим или крестьянским, защищен от внешнего воздействия, связи находящихся в нем обитателей с внешним миром возможны прежде всего благодаря окнам. В качестве примера были приведены произведения Есенина.

В дискуссии по докладу М.В. Скороходова было высказано пожелание привлечь периодику 1910–1920-х гг. для изучения образа усадьбы и помещиков в карикатуре, проследив, таким образов, изменение отношения к усадебному миру и представителям дворянства в советском обществе. О.А. Богданова отметила значимость междисциплинарных исследований М.В. Скороходова, которые, помимо гуманитарно-географической и искусствоведческой, отличает музееведческая проблематика, нуждающаяся в дальнейшей разработке.

Исполнитель проекта, аспирант ИМЛИ РАН **Л.К. Ражина** в докладе ***«Экономика усадьбы в литературоведческих исследованиях»*** отметила, что в рамках разработки темы «Хозяйственно-экономическая грань “усадебного топоса” в русской литературе XIX–XX вв.» ею были подготовлены 4 доклада и 1 статья, также был подготовлен 1 доклад в рамках разработки темы «Русская усадьба в литературе символизма и неореализма». Хозяйственно-экономическая грань «усадебного топоса», по справедливому утверждению Л.К. Ражиной, представлена во многих произведениях русской литературы XIX–XX вв. Описание бытовых, товарно-денежных отношений между участниками усадебного хозяйства, изображение материальных ценностей позволяют автору расширить диапазон характеров героев, создать ощущение правдивости повествования. Анализ экономической составляющей и ее роли в создании художественного мира произведения помогает выявить авторское восприятие социально-экономических реалий, особенности этических, эстетических, философских взглядов писателя. Таким образом, представляет интерес изучение изображения экономики усадьбы с точки зрения поэтики и проблематики литературного произведения. В литературоведческих исследованиях, посвященных изучению экономической составляющей произведений словесности, особое внимание уделяется изображению вопросов, актуальных для современной экономической науки. Примером подобного рассмотрения является сопоставление экономической проблемы «принципал-агент» с описанием отношений между помещиком и приказчиком в произведениях русской «усадебной» прозы XIX–XX вв.

**Второе пленарное заседание** открылось докладом исполнителя проекта, с.н.с. ИМЛИ РАН, к.ф.н. **А.С. Акимовой** ***«Усадебная проза 1910–1920-х гг.: итоги и перспективы изучения».*** Докладчица рассказала о трех направлениях своей работы: «”Усадебный текст” А.Н. Толстого 1910-1920-х годов: биографический аспект», «Усадебный быт петровской эпохи и его отражение в прозе А.Н. Толстого 1920-1930-х гг.» и намеченное в ряде докладов направление «“Усадебная культура” в изображении советских писателей 1920−1930-х гг.», ранее не привлекавшее внимание исследователей, однако требующее пристального внимания и изучения. Результаты работы А.С. Акимовой в 2018-2020 гг. нашли отражение в 17 докладах и 8 статьях (из них 3 статьи WoS, 5 – из списка ВАК). В рамках первой темы А.С. Акимова исследовала формирование личности и начало творческого пути А.Н. Толстого, связанное с усадьбой Сосновка и провинциальным волжским городом Самара. Детские и юношеские впечатления определили тематическое и жанровое своеобразие творчества писателя, мотивы и образы его произведений (например, образ огня и горящего усадебного дома как символ разрушения дворянского быта в цикле «Заволжье» и других рассказах 1910-х гг.). В рамках второй из интересующих А.С. Акимову тем было показано, как, по-своему осмысляя итоги «петербургского периода» русской истории в контексте становящегося советского строя, А.Н. Толстой в 1920-е гг. обратился к изображению «усадебной культуры» допетровской и петровской эпохи. Еще до выхода второй книги романа «Петр I» писатель дважды опубликовал отрывок из произведения под названием «Утро боярина Буйносова», в котором показал быт и привычки боярина на рубеже XVII–XVIII вв. По причине идеологической цензуры многие десятилетия не отмечалась преемственность советского писателя от своего предшественника в жанре исторического (историософского) романа Д.С. Мережковского как автора романа «Антихрист (Петр и Алексей)», где была изображена усадьба Рождествено, впоследствии связанная с именем В.В. Набокова. Особый интерес представляет характер рецепции «усадебной культуры» начала XVIII века в контексте литературы так называемого «социалистического реализма». В двух докладах («Усадебная культура» в изображении советских писателей 1920−1930-х гг.: модусы восприятия // Установочный Круглый стол «Усадебный топос» в русской литературе конца XIX – первой трети XX века: парад модусов, поиск инварианта. Москва, ИМЛИ РАН. 27 апреля 2018 г.; Рецепция усадьбы и усадебного быта в произведениях Ф. Панферова «Бруски» // Четвертое выездное мероприятие по теме проекта. Бежецк (Тверская обл.). 11 сентября 2019 г.) А.С. Акимовой было предложено новаторское для изучения «усадебного топоса» направление исследования. В 1920−1930-е гг. произошла смена восприятия и, как следствие, художественного образа усадьбы (творческое преобразование природы человеком в производственных романах, музеефикация усадеб и создание в них «музеев усадебного быта» и т.д.), что пока не становилось предметом изучения историков литературы, но смена дореволюционной парадигмы изучения усадеб в 1920−1930-е гг. уже стала предметом изучения историков.

В дискуссии по докладу М.В. Скороходов отметил необходимость изучения модификаций «усадебного топоса» в советское время, например коммун (в Болшево и других местах).

В докладе ***«Образ усадьбы как земли обетованной в литературе русской эмиграции 1920–1930-х гг.»*** исполнитель проекта, с.н.с. ИМЛИ РАН, к.ф.н. **Н.В. Михаленко** рассматривались разработанные в рамках проекта темы: «Обращение к культурным традициям помещичьей усадьбы 1820-х годов в утопическом дискурсе 1920-х годов (И.А. Бунин, А.В. Чаянов, М.А. Булгаков, А.Н. Толстой, В.В. Маяковский и др.)», «Образ усадьбы в литературе и живописи конца XIX – первой четверти XX века (А.П. Чехов – В.А. Серов, Г.И. Чулков – В.Э. Борисов-Мусатов, И.А. Бунин и Б.К. Зайцев – С.Ю. Жуковский, А.Н. Толстой – К.А. Коровин, И.Э. Грабарь)». Результаты своих исследований Н.В. Михаленко отразила в 11 статьях и 20 докладах на научных конференциях и семинарах. Особое внимание в своих исследованиях Н.В. Михаленко уделяла литературе первой волны русской эмиграции, которой посвящены 2 статьи и 5 докладов. Образ дореволюционной усадьбы в журналах русского зарубежья «Жар-Птица» (1921–1926) и «Перезвоны» (1925–1929) полифоничен и интермедиален: он создается с помощью репродукций художественных картин, связанных с усадебной темой (С.Ю. Судейкина, К.А. Сомова – в «Жар-Птице», С.Ю. Жуковского и С.А. Виноградова – в «Перезвонах»), статей об особенностях усадебного быта и об уникальных поместьях прошлого (например, Н.И. Мишеева «Старинные усадьбы» в «Перезвонах»), рассказов и стихов, связанных с «усадебным топосом» (Саши Черного «Весна на Крестовском», И.А. Бунина «Молодость», К.Д. Бальмонта «На волчьей шубе» и других в журнале «Жар-Птица»). Образ усадьбы является важным символом памяти об ушедшей жизни в России, своеобразным камертоном, во многом обращенным к детским годам эмигрантов, утраченному идиллическому топосу. № 15 и № 22 «Перезвонов» за 1926 г. были посвящены усадьбе. Там представлены очерки Н. Мишеева «Старинные усадьбы (Подмосковные: “Коломенское”, “Измайлово”, “Кусково”, “Останкино”, “Архангельское”, “Царицыно”»), «Старинные усадьбы (Подмосковные: «Кузьминки», «Черемушки», «Нескучное», «Марфино», «Ярополец»). По мнению писателя, образ усадьбы («музея русской жизни») является квинтэссенцией образа России для эмигрантов. Он связан с произведениями русской литературы, особенностями национального характера.

Энциклопедия усадебной жизни создана в поэме Саши Черного «Дом над Великой» («Картины из русской жизни»), опубликованной в журнале «Перезвоны» (№ 14, 15). Красота, благообразие усадебного быта, гармоничная жизнь на лоне природы вызывают восхищение у автора («В лазурных окнах — пестрый Псков», «С балкона даль — отрада взорам: / Синеет вольный бег реки, / Нагорный берег сизым бором / Сбегает в дальние пески, / И грузный мост навис змеею, / И купола цветут в садах, / И стены древней чешуею / Зигзагом вьются в слободах… / Смолой прогретой пахнут густо / Резные столбики перил»). Стихи воссоздают атмосферу теплого, но утраченного дома. Революционное переустройство жизни разрушило этот быт и осквернило усадьбу.

Образ усадьбы стал одним из значимых лейтмотивов для журналов «Жар-Птица» и «Перезвоны». Он обращал читателя в прошлое, создавая идеализированное представление о жизни в дореволюционной России, был связан с хронотопом утраченного рая.

Комментируя проделанную Н.В. Михаленко работу, М.В. Скороходов отметил важность выявления не только усадебных журналов, но и других изданий, в которых могла возникнуть усадебная тематика. Исследование усадьбы в других контекстах на страницах периодической печати, по его мнению, является новаторским. В качестве продолжения работы О.А. Богданова предложила составить список журналов, в которых представлена усадебная тематика.

**М.С. Акимова**, исполнитель проекта, с.н.с. ИМЛИ РАН, к.ф.н., в докладе ***«Особенности и перспективы использования краеведческих исследований в литературоведении (на примере “усадебных текстов”)»*** подвела итоги своей трехлетней работы в проекте, которая была посвящена теме, объединившей все устные выступления и статьи докладчицы, – краеведческой проблематике усадьбоведческих исследований. За 2018-2020 гг. М.С. Акимовой было сделано 18 докладов и опубликовано 11 статей по теме проекта. Они были разнообразны и касались «усадебной» литературы разных эпох («Золотого», «Серебряного» века, советской эпохи), разных авторов (С.Н. Дурылина, Н.М. Рубцова, С.Д. Довлатова и др.), но все они были подчинены одной сверхтеме – взаимодействию краеведческих и литературоведческих исследований. Примеры их движения навстречу друг другу многочисленны. Краеведы в своих исследованиях нередко опираются на мемуарную и художественную литературу (что хорошо видно в сборниках ОИРУ «Русская усадьба»). Обратный процесс не менее заметен: литературоведы в своих исследованиях опираются не только на текст, но и на реальный комментарий к тексту, в основе которого часто лежат краеведческие исследования. В качестве примера можно привести коллективные монографии из новой серии «Русская усадьба в мировом контексте» или недавно прошедшую конференцию «Усадьба реальная – усадьба литературная» с большим количеством участников не только из России, но и из-за рубежа; не ослабевает желание и ученых, и простых читателей совершить «литературную экскурсию» на место жизни и творчества авторов.

Противники краеведческого подхода считают привязку текста к реальности возможной помехой читателю в восприятии произведения, сужающей его смысл, и отрицают связь внутреннего мира автора и внешнего пространства. Но при построении более или менее объективной истории литературного произведения или творческого процесса от реальности, которую авторы держали в уме, нам не уйти.

Междисциплинарность может приносить значительные научные плоды при изучении «усадебных» текстов, но имеет и «подводные камни». Особенностям и перспективам использования краеведческих исследований в литературоведении (на примере «усадебных текстов») и посвящен доклад.

О.А. Богданова отметила теоретико-методологическую ценность исследований М.С. Акимовой, в которых соединяются краеведение и литературоведение.

Малоизученные в российском литературоведении тексты и темы рассматривались в докладе исполнителя проекта, н.с. ИМЛИ РАН, к.ф.н. **Г.А. Велигорского** ***«Амбивалентный образ усадьбы в детской литературе Великобритании, США и России конца XIX — начала XX века»***. Докладчик отметил, что в конце XIX века образ усадьбы в детской литературе Великобритании претерпевает существенные изменения. В первой половине века усадьба выступала скорее фоном для дидактических и моральных уроков (как, например, в «Истории Сэнфорда и Мёртона» Ч. Дея), которые преподавали детям родители и воспитатели; в литературе же «детского сентиментализма» (М.Л. Молсуорт, Дж.Х. Юинг) усадьба неизменно выступала местом светлым и ласковым, приютом детских грез и хранилищем их памяти («Воспоминания старушки из дома напротив» Дж.Х. Юинг), чудесным садом для детских игр и забав («Оловянный утюжок» Дж.Х. Юинг).

Однако в конце XIX века образ усадьбы становится более многогранным и неоднозначным. Прежде всего, это обусловлено возникновением нового типа героя («непослушный ребенок») и нового курса детской литературы (фокус на детском в**и́**дении, открытом писателями романтической направленности и подхваченном в конце века «неоромантиками»). Усадьба становится прежде всего пространством для игр — незамысловатых, творческих, многосторонних и не таких уж невинных, как в литературе «детского сентиментализма» (а по меткому замечанию К. Грэма — «зловещих»). Умело оперируя «детским видением», преломляющим мир, как цветные витражи собора, и превращающим самое обыденное в волшебное, — богатая усадьба может оказаться и замком Спящей Красавицы (рассказ К. Грэма «Как я нашел принцессу» («Finding the Princess», 1895), и таинственным садом Медеи («Аргонавты» («Argonauts», 1895)). Однако при этом рассказ развивается в двух плоскостях: читателю очевидно, что «Спящая Красавица» (молодая владелица усадьбы) и ее жених лишь забавляются (пусть и беззлобно) с очарованным мальчиком из небогатой семьи, а чаровница Медея — в действительности «блаженненькая», состоящая на иждивении у тетушки, которая сердито прогоняет детей, а те, в свою очередь, называют ее «драконихой», «зверюгой» и строят планы по вызволению «плененной» Медеи.

Еще одной разновидностью усадьбы становится «башня из слоновой кости», пространство, противопоставленное миру (дом сельского учителя в рассказе К. Грэма «Пора урожая» («A Harvesting», 1895)). Мальчику, пришедшему в гости, этот дом кажется идеальным местом, однако для читателя очевидно, что мечтательный инфантильный учитель не может существовать без приглядывающей за ним женщины, которая, как заботливая воспитательница, заставляет его «пить чай, пока не остыл». Волшебные сад и дом оказываются на поверку «вымышленными», «замками грез» — этот образ достигнет апогея в рассказе Грэма «И стены его были из ясписа» («And Its Walls were as of Jasper», 1898).

Усадьба по-прежнему может быть идеальным местом, однако всё чаще ассоциируется с образом «утраченного рая» (Л.Г. Андреев, «Петька на даче»). В автобиографической литературе она может оказаться разновидностью тюрьмы (ср. воспоминания Б. Поттер о ее «ненавистном родном доме» («unloved birth-place»)). В то же время, как и в дидактической литературе начала XIX века, усадьба связывается с контролем и строгим присмотром («Бевис: история мальчика» («Bevis: A Story of a Boy»; 1882) Р. Джеффриса, первая часть серии про девочку Энн из усадьбы Зеленые Мезонины («Anne of Green Gables», 1908) Л.М. Монтгомери), а пространство вокруг нее — причем не только сад, поля и угодья, но и то, что за их пределами (воплощенное в собирательном образе «голубых холмов») — ассоциируется со свободой, манящей тайной и настоящей жизнью (тема, достигающая пика в «Сказке о Поросенке Бланде» («Tale of a Pigling Bland»; 1913) Б. Поттер).

**Презентация изданий**

По окончании докладов были представлены 4 и 5 выпуски новой научной книжной серии «Русская усадьба в мировом контексте», изданные в рамках проекта индивидуальные монографии:

*Скороходов М.В.* Помещичья усадьба в русской литературе конца XIX – первой трети XX в.: междисциплинарный подход: Монография / Отв. ред. Е.В. Глухова. – М.: ИМЛИ РАН, 2020. – 272 с. (Серия «Русская усадьба в мировом контексте». Вып. 4).

<http://litusadba.imli.ru/publication/uvidela-svet-monografiya-mv-skorohodova-pomeshchichya-usadba-v-russkoy-literature-konca>

*Дмитриева Е.Е.* Литературные замки Европы и русский «усадебный текст» на изломе веков: 1880–1930е гг.: Монография / Отв. ред. Г.А. Велигорский. – М.: ИМЛИ РАН, 2020. – 768 с. (Серия «Русская усадьба в мировом контексте». Вып. 5).

<http://litusadba.imli.ru/publication/uvidela-svet-monografiya-ee-dmitrievoy-literaturnye-zamki-evropy-i-russkiy-usadebnyy>

Авторы рассказали о целях и задачах своих книг, о круге исследованных научных проблем и рассмотренных авторов, подчеркнув новаторский характер своих разысканий как в сфере инновационной постановки научных проблем и впервые привлеченного к научному анализу материала, так и относительно примененного методологического и терминологического инструментария.

Докладчики и гости конференции поздравили авторов и отметили важность вышедших изданий в деле изучения русской усадьбы в контексте аналогичных явлений в других странах мира, а также – продуктивность междисциплинарного подхода к такому многогранному феномену, как усадьба. В связи с монографией Е.Е. Дмитриевой руководитель проекта О.А. Богданова отметила, что ее автор совмещает в одном лице ученого и писателя, а сама книга – прекрасный пример «филологической прозы».

Также было подчеркнуто, что представляемые монографии одновременно подводят промежуточные итоги и открывают новые горизонты в реализации таких важнейших научных направлений проекта, как компаративное и междисциплинарное.

**Презентация полной версии сайта**

Далее в рамках Итоговой конференции состоялась презентация полной версии сайта проекта (М.С. Акимова, М.В. Скороходов).

<http://litusadba.imli.ru/>

Во время презентации слушатели познакомились со структурой сайта, со всеми его разделами, их назначением. Было рассказано о постоянной работе над пополнением контента, отмечены проблемы и трудности. Особое внимание было уделено недавно введенному в эксплуатацию разделу «Литературные усадьбы России», состоящему из «Обзоров Интернет-ресурсов» и «Карты литературных усадеб». Обе составляющие раздела связаны между собой: при нажатии на географическое место какой-либо усадьбы на карте открывается ее подробный научный историко-литературный обзор с фотографией, внутри которого, в свою очередь, имеется ссылка на еще более подробный сайт музея или культурного центра, или администрации региона, содержащий сведения об этом культурном объекте, в том числе практически-туристического характера. Таким образом, раздел построен по принципу гипертекста и дает большие возможности как для наглядного представления о количестве и пространственном местоположении большинства русских литературных усадеб, их роли в истории русской литературы и культуры, так и для углубления знаний о каждой из них в междисциплинарном и практически-прикладном ключе. Всего на карте представлено 49 усадеб, привязанных к 49 обзорам. Во время презентации сайта была отмечена необходимость расширения этого раздела, а также разделов, связанных с библиотечкой по темам проекта и библиографией научных работ по «усадебной культуре».

Все посетители сайта отметили его информативность, приятный дизайн и удобство навигации. Было сказано о том, что сайт – лицо проекта, дающее о нем, его целях и задачах, его работе и вкладе в нее каждого из участников максимально полное представление. Так, например, на сайте размещены все публикации по теме проекта членов его научного коллектива, снабженные библиографическими записями, аннотациями и полнотекстовыми pdf, а в случае выпусков книжной серии «Русская усадьба в мировом контексте» - еще и откликами в периодике.

Более того, на сайте выложена информация обо всех проведенных в рамках проекта научных мероприятиях в 2018-2020 гг., причем не только их программы, но и подробные отчеты с аннотациями докладов и выступлений, с передачей научных дискуссий. Благодаря этому можно легко проследить движение научной мысли в избранном в проекте направлении.

Украшает сайт и богатый иллюстративный материал, обеспечивающий визуальные впечатления об «усадебном тексте» как при презентации публикаций и мероприятий, так и в многочисленных фотоотчетах о командировках по теме проекта, о выездных мероприятиях и о встречах с исследователями усадьбы из других организаций.

Помимо прочего, сайт отражает выполнение одной из фундаментальных задач проекта по консолидации усилий большого числа российских (почти из 30 городов и населенных пунктов нашей страны) и зарубежных (из 14 стран мира) ученых, занимающихся проблемами литературной усадьбы и «усадебного топоса» в мировой литературе. В таких его разделах, как «Российские литературоведы – исследователи усадеб», «Друзья проекта», «Библиотечка» и «Библиография» можно найти сведения о широком круге лиц, внесших вклад в научную проблематику, которой занимается проект. Таким образом, на сайте отражено создание целого межнационального научного сообщества литературоведов-усадебников, ядром которого стал проект РНФ № 18-18-00129 «Русская усадьба в литературе и культуре: отечественный и зарубежный взгляд». Расширение научного взаимодействия, систематизация научных контактов в сфере литературоведческого усадьбоведения – одна из наших будущих задач.

Информация об Итоговой конференции «“Усадебный топос” в русской литературе конца XIX – первой трети XX века: отечественный и мировой контекст. Итоги и перспективы проекта РНФ» опубликована на сайте проекта РНФ № 18-18-00129 и портале ИМЛИ РАН.

<http://imli.ru/>

<http://litusadba.imli.ru/>

*Отчет подготовили А.С. Акимова, О.А. Богданова*