**ОТЧЕТ**

о втором (шестом) заседании продолжающегося междисциплинарного научного семинара «Русская усадьба в диалоге наук»

в рамках проекта РНФ № 22-18-00051 «Усадьба и дача в русской

литературе XX-XXI вв.: судьбы национального идеала»

(рук. О.А. Богданова)

**«Усадебная культура в контексте исторических исследований»**

(ИМЛИ РАН, 5 декабря 2022 г.)

5 декабря 2022 г. в Каминном зале ИМЛИ РАН состоялся семинар «Усадебная культура в контексте исторических исследований» – второе (шестое) заседание продолжающегося междисциплинарного научного семинара «Русская усадьба в диалоге наук», организованного в рамках проекта Российского научного фонда № 22-18-00051 «Усадьба и дача в русской литературе XX-XXI вв.: судьбы национального идеала» (рук. О.А. Богданова).

Организаторами семинара выступили Отдел русской литературы конца XIX – начала ХХ в., Отдел русской классической литературы, Отдел новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья, научная лаборатория Rossica, Совет молодых ученых ИМЛИ РАН, музей-заповедник «Архангельское».

Во ***вступительном слове*** исполнитель проекта к.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН **Наталья Владимировна Михаленко** приветствовала участников и гостей семинара. Она кратко обрисовала историю появления усадеб и дач в российской истории. Она сделала важные акценты на особенностях формирования усадебно-парковых комплексов в России начиная с XVI века. Упомянула манифест 18 февраля 1762 года «О вольности дворянской», который полностью освободил дворян от обязательной военной службы, и Жалованную грамоту дворянству 1785 года, которая дала дворянству значительные личные, имущественные и сословные привилегии, что ускорило формирование прослойки дворян, которые занимались хозяйственной деятельностью в поместьях и постоянно жили в них. Она обратила внимание на то, что конец XVIII — середина XIX века — время превращения усадьбы в особое явление русской культуры, где активно развивались литература, театр, живопись, история, общественно-политические теории. Кризисное время для усадебной культуры началось после отмены крепостного права в 1861 году, а уничтожением усадеб был отмечен революционный период. Литературоведы должны скрупулезно анализировать исторические материалы, контекст эпохи, работая над исследуемыми текстами, чтобы наиболее полно понять и интерпретировать их. Н.В. Михаленко обратила внимание присутствующих на важность междисциплинарных исследований, необходимость сочетания работы филологов, историков и музейных работников, значимость изучения широкого пласта литературы, посвященной усадебных комплексам.

***Основной доклад* «Институт усадьбы в истории Отечества: историко-генетический и цивилизационный подходы»** представил начальник отдела научно-исследовательской и просветительной работы Государственного музея-заповедника «Архангельское» **Константин Григорьевич Боленко**.

 Докладчик сообщил, что не ставил задачи сделать свою лекцию всеохватной и всеобъемлющей или превращать ее в классический историографический обзор. Скорее, он хотел бы сосредоточиться на **нескольких изданиях**, которые ему представляются если не эталонными, то прорывными, перспективными в тематическом или жанровом отношении. А также на **темах, проблемах и подходах**, которые, как ему кажется, требуют особого внимания со стороны как историков, так и филологов.

Что касается **«цивилизационного подхода»**,то **если противопоставлять русскую усадьбу европейской** (а цивилизационный подход в той или иной мере предполагает противопоставление), то он малоактуален. Мы еще так мало знаем об усадьбах и усадебной жизни в Западной Европе и США, не говоря уже о других концах земного шара, что требуется для начала историкам усадеб и усадебного топоса освоить это пространство, не единичными исследователями, а их достаточно широким слоем, а затем, в дискуссиях, выяснять степень уникальности. К тому же есть еще один момент: понятие «российской цивилизации» в настоящее время очень сильно зависит от политической конъюнктуры и попасть в быстро меняющиеся ее изгибы, полагаю, будет непросто. Цивилизационный подход также ставит еще один вопрос: какую цивилизацию мы рассматриваем: русскую или российскую? Если **русскую**, то не совсем ясно, что это такое. Если **российскую**, то у нас еще не слишком хорошо изучена усадебная жизнь так называемых национальных меньшинств. А ведь если мы признаем серьезное тюркское влияние, вплоть до XVI века включительно, на быт, социальные отношения и отношения власти, то логично было бы предположить, что определенное влияние было оказано на быт и социальные отношения в рамках развивающихся вотчин и поместий. Впоследствии, в процессе русификации тюркской знати, а также грузинской, нетюркских слоев северокавказской и вовлечения все новых их слоев в российское дворянство, это влияние могло получать все новые импульсы. Могло и не получать, но это требует выяснения. Можно назвать эту проблему проблемой «восточного трансфера», можно как-то иначе, но она, на мой взгляд есть. И если на эту тему и имеются какие-нибудь статьи, то не заметно, чтобы она осознавалась как актуальная.

Что касается подхода историко-генетического, то высказываться сколько-нибудь развернуто на этот счет не стоит, поскольку подавляющую часть усадебных исследований отличает приверженность этому методу. И изучение объекта в динамике, и «**последовательное раскрытие свойств, функций и изменений изучаемой реальности в процессе ее исторической жизни»**.Так что иногда хотелось бы, на самом деле, больше таких исследований, которые схватывали бы сиюминутную, статическую картину во всей ее сложности.

Из изданий, в первую очередь, стоит обратить внимание на те, которые тематически в наибольшей степени, возможно, связаны с изучением **усадебного мифа и образа усадьбы, усадебного топоса**. Это книги и альбомы, посвященные **образу усадеб в фотографиях**. Конечно, в рамках лекции можно будет коснуться лишь нескольких. Вообще, фотографическая фиксация усадебной жизни, по-видимому, на порядки превосходящая по масштабу фиксацию, выполнявшуюся графическими и живописными средствами, сама по себе была мощным средством мифологизации любого объекта и процесса независимо от того, идет ли речь о парадных постановочных снимках, выполненных признанными фотохудожниками, или любительских фото. Фотография, даже сухая фиксационная, через какое-то время начинала жить самостоятельной жизнью. Она насыщала усадебный миф бесконечным количеством деталей, не передаваемых письменным способом, нарративно, и которые по большей части не имели шанса задержаться в коллективной, даже семейной, даже в индивидуальной памяти на сколько-нибудь долгий срок. Фотография становилась компактным и при этом бездонным источником смыслов и эмоций. Разумеется, не следует смешивать собственные эмоции с теми, которые могли вызвать эти фотографии у владельцев или их современников.

На первое место по качеству исполнения – качеству как научному, так и тематическому, – стоит поставить каталог выставки **«Глазами памяти. Образ русской усадьбы в фотографии. 1860–1920-е»**, прошедшей в Государственном историческом музее в 2016 году и куратором которой была А.О. Васильченко. Как сказано в одном из анонсов выставки, она «раскрывает эволюцию усадебной темы в отечественном фотоискусстве, выявляет ее основные сюжеты и трактовки». Одной из заслуг автора было то, что проведенная ею работа позволяет проследить складывание визуальной составляющей усадебного мифа. Доводя хронологический ряд до 1920-х годов, до творчества пикториалистов, куратор сумела показать, с одной стороны, преемственность в развитии усадебной темы в фотоискусстве, а с другой, тот прорыв, который был сделан художниками 1910-х и 1920-х годов в ее освоении.

На второе место можно поместить такое многожанровое издание – это и монография, и каталог, и альбом, – как книгу Е.В. Ухановой (ГИМ) и О.И. Ереминой (Останкино) «**Образ усадьбы в фотографиях и воспоминаниях графов Шереметевых: В собрании музея-усадьбы Останкино**», вышедшую в 2020 году в издательстве «Кучково поле». В книге опубликовано около 200 усадебных фото и дан развернутый и тонкий анализ комплексов фотографий, относящихся к той или иной усадьбе (всего их восемь, каждой из которых посвящена отдельная статья). Воссоздание образа усадьбы – одна из ключевых задач авторов. И как авторы, так и художник издания Анна Сушкова справились с ней блестяще.

Нельзя также не отметить и книгу, вышедшую в Музее-усадьбе «Архангельское» в 2019 году и которую наверняка видели те сотрудники ИМЛИ, которые участвовали в прошлогодней конференции в Архангельском, – «**Семейный альбом. Фотографии второй половины XIX – начала XX века из собрания князей Юсуповых в Архангельском**» (М., 2019), автор-составитель О.В. Мачугина. Собственно усадебная видовая фотография в этом альбоме составляет лишь часть опубликованных снимков (всего более 200), однако немалая часть портретных фото сделаны в усадебном антураже. К тому же присутствие в одном альбоме усадебной и неусадебной фотографии позволяет поставить вопрос о наличии или отсутствии особенностей в первой группе фотоизображений в сравнении со второй. Впрочем, эта работа выходила за рамки задач, поставленных перед собой автором. И, к сожалению, альбом нельзя назвать полноценным каталогом, поскольку каталожные данные, по настоянию дирекции музея, были приведены неполные и альбом не был снабжен именным указателем.

Продолжая тему фотографий, стоит обратить внимание на отражение усадебной темы на открытых письмах. Или, как их стали почти сразу именовать, на открытках. Появление во второй половине XIX века, а затем и быстрый общемировой рост популярности иллюстрированных открытых писем сопровождался складыванием разных тематических жанров этих почтовых отправлений, в том числе, с середины 1890-х годов, и документальной, или иначе – видовой, открытки. Этим термином принято называть «одну из разновидностей иллюстрированных почтовых карточек, в основе изображений которых лежат фотографии. После 1904 года издание фотооткрыток в России переживает период расцвета: быстро растет количество издательств, занятых их выпуском, расширяется репертуар, появляется специализированная периодика, иллюстрированные почтовые карточки, в том числе фотооткрытки, становятся предметом коллекционирования. Одной из распространенных разновидностей видовой открытки в России стали открытки с изображением дворянских усадеб. Значение этих открыток как исторического источника по истории усадебных архитектурно-парковых ансамблей и интерьеров трудно переоценить и даже не стоит обсуждать. Однако мне хотелось бы обратить внимание на главное отличие фотографии от фотооткрытки: это не просто работа фотохудожника-профессионала, а работа, ориентированная в той или иной мере на вкусы не только хозяев, но и широкой публики (даже если предположить ситуацию, когда открытки заказывают хозяева, они все равно учитывают эти вкусы, работая, так сказать, «в просвете» между собственным образом дорогого им места и общественным запросом).

Вообще, фотооткрытки, конечно, используют в своих изданиях многие авторы, но генезис и масштаб явления, особенности процесса в разные периоды достойны специального изучения. Первым и, насколько мне известно, единственным отдельным изданием, посвященным усадебной теме на открытых письмах, стал небольшой альбом, изданный в 2003 году на основе собрания известного коллекционера-филокартиста Павла Дмитриевича Цуканова (**Русская усадьба в старинной открытке: Альбом с аннотированным указателем / Под ред. И.Н. Слюньковой. [Из коллекции П.Д. Цуканова]. М., 2003**). В альбоме собраны несколько десятков открыток, что, конечно, лишь малая толика видовых усадебных открыток, которые выходили в это время.

О масштабах процесса и его вероятном влиянии на складывание образа дореволюционных усадеб в ранний период советской истории некоторое представление может дать масштаб деятельности известного фотографа Юрия Петровича Еремина, который по возвращении с фронта в Москву в 1919 году был зачислен фотографом в Комиссию по охране памятников старины при Московском губернском совете депутатов трудящихся и уже 23 сентября 1919 года был командирован «для фотографирования и рисования исторических памятников» Звенигородского, Можайского и Волоколамского уездов, а затем Подольского и Московского. С 1919 по 1947 год он сделал, по-видимому, несколько тысяч фотографий Москвы и подмосковных усадеб, в 1920-е широко представляемых на выставках. В числе этих усадеб были Останкино, Кусково, Царицыно, Кузьминки, Николо-Урюпино, Братцево, Быково, Марфино, Поречье, Суханово — более 130 только в Московской губернии. Фотографировал Ю.П. Ерёмин и крымские усадьбы: Кореиз, Симеиз, Алупку.

В 1928–1929 годах в Издательстве Московского коммунального хозяйства была реализована обширная издательская программа «Окрестности Москвы», представляющая советскому человеку выполненные по единому издательскому стандарту сборники открыток и, вероятно, отдельные почтовые карточки с видами подмосковных усадеб, выпущенные в рамках серии «Окрестности Москвы». Известны серии открытых писем и отдельные карточки с видами Николо-Урюпино, Останкино, Кусково, Кузьминки, Царицыно, Суханово, Никольское-Гагарино. В 1930-е годы в других издательствах выходили открытки с видами Алупки и Кореиза, изображения которых были выполнены Ереминым.

Подытоживая, можно уверенно заявить, что открытки были мощным средством популяризации отдельных усадеб, способствуя формированию своего рода канона – как общепризнанного списка усадеб – культурных и исторических памятников, так и набора приемов их представления фотографическими средствами, набора тех черт усадеб и усадебной жизни, которые соответствовали официальной идеологии или по крайней мере ей не противоречили. Не исключено, что наличие открытки могло служить своеобразной охранной грамотой, защищавшей усадьбу от сноса или варварского перепрофилирования.

Возвращаясь в дореволюционный и ранний советский период, можно сказать, что сам факт наличия открыток с видами той или иной усадьбы служит важным дополнением при изучении ее места в сознании современников и особенностей ее восприятия. Особенно до революции, когда этот процесс вообще не был никак регламентирован и официально направляем. Но, конечно, для начала необходима большая собирательская работа по реконструкции корпуса усадебной филокартии за разные периоды, с конца XIX века по по крайней мере 90-е годы XX, изучение особенностей распространения фотооткрытки.

Открытки были средством представления интересующейся публике также усадебной живописи и графики, но о внимании к этой теме современных исследователей, к сожалению, ничего не известно.

Отталкиваясь от советской усадебной фотооткрытки, стоит перейти к еще одной важной теме – тому направлению в современном усадьбоведении, которое в качестве предмета исследования выбрало историю усадеб в советский и постсоветский период. Советская и постсоветская история усадеб по своей длительности или приближается к дореволюционной, или даже превосходит ее. Работая в музее-усадьбе, поневоле убеждаешься, что эта советская и постсоветская история не была периодом «жизни после смерти». Это была и остается просто другая жизнь. Сильно отличавшаяся от жизни в предшествующий период, но при этом сохранявшая несомненные черты преемственности. Усадьба перестала быть помещичьей, но не перестала быть усадьбой. Усадьба сохраняла способность к выживанию просто в силу того, что сама по себе задавала определенные доминанты быта и формировала определенные особенности. Особенности мировосприятия (жизнь на границе природы и цивилизации, мира высокой культуры и, скажем так, менее культурного окружения), формы социальности (директор или заведующий в роли управляющего; административный и технический персонал среднего и низшего звена, зачастую выполняющий те же функции, что их предшественники до революции). Жизнь в обновленной усадьбе провоцировала сохранение старых и появление новых изводов локального усадебного мифа. В той или иной мере усадьба, особенно если она была музеефицирована (хотя это было не обязательно), формировала круг лиц, интересы которых по отношению к усадьбе выходили за рамки утилитарности. Им было просто интересно, где они работают, проводя значительную часть жизни.

Возвращаясь к литературе о постреволюционной жизни усадеб, следует выделить, конечно, коллективную монографию «**Дворянская и купеческая сельская усадьба в России. XVI–XX вв.: Исторические очерки» (М., 2001)**, подготовленную коллективом авторов и изданную Институтом российской истории РАН под редакцией Л.В. Ивановой, Я.Е. Водарского и Э.Г. Истоминой. По прошествии времени, вероятно, стоит сказать, что это было фундаментальное и не потерявшее своего значения до настоящего времени комплексное обзорное исследование феномена русской усадьбы, в котором рассмотрены проблема генезиса русской усадьбы, ее развития и упадка после революции, а также разнообразные аспекты ее функционирования, от экономических до культурных. Как и во всяком обзорном исследовании, возникает проблема проецирования примененных подходов и методов к конкретным объектам, об общего к частному, но сама комплексность подхода дорогого стоит. Написанная Л.В. Ивановой объемная **глава «Усадьбы после Октябрьской революции 1917 г.**» (С. 560–648) стала первым проведенным на столь высоком уровне и в таком масштабе исследованием этой темы.

В целом, отдельных статей и глав в монографических исследованиях на эту тему вышло уже совсем немало, и в сборниках ОИРУ, и в сборниках, выпущенных отдельными музеями: Остафьевым, Архангельским и другими. В основном, конечно, сборники, выпущенные музеями, рассматривают эту тему с точки зрения именно музейной: создание музея, его развитие и ликвидация (если, конечно, был ликвидирован), судьба коллекций. К сожалению, не хватает работ, в которых сохранялся бы именно усадебный акцент: в которых история музея рассматривалась бы как часть истории бывшей помещичьей усадьбы. Это важно, поскольку музей мог получить, как в случае с Архангельским, только часть территории усадьбы.

Значительное внимание теме послереволюционной жизни усадеб уделено и в монографии Е.Е. Дмитриевой «**Литературные замки Европы и русский «усадебный текст» на изломе веков (1880 – 1930-е годы) / ИМЛИ им. А.М. Горького РАН. Москва: ИМЛИ РАН, 2020 (серия «Русская усадьба в мировом контексте. Вып. 5)**. Это и отдельные главы, посвященные тому, что можно назвать постреволюционной судьбой (Глава 2: **Прикрепленные к воздуху: в каких формах выживала русская усадьба после революции 1917 года**, с. 69–110; глава 3, посвященная усадьбе «Лог» Псковской губернии, с. 111–142). И несколько глав, в которых показана актуальность воспоминаний об усадебной жизни, важность усадебной темы в творчестве и быту отдельных представителей русской эмиграции и их потомков: Бунина, Рахманинова, Эльзы Триоле, Анны Вяземски.

Особое место в деле изучения усадебной темы занимают труды Г.Д. Злочевского, ведущего большую библиографическую, исследовательскую и популяризаторскую работу. Это совершенно феноменальный человек, кандидат технических наук, сотрудник ВНИИАЛМАЗа, заслуженный машиностроитель (2007). И при этом въедливый исследователь, фантастический по масштабу эрудит. Многие его труды известны уважаемой аудитории. Особенно ценным представляются даже не его работы по изучению Общества изучения русской усадьбы, хотя он был здесь первопроходцем и его заслуги велики и бесспорны. Дело в том, что эту тему разрабатывала и Л.В. Иванова, и другие исследователи. Величайшей заслугой Г.Д. Злочевского следует считать работу библиографическую, в которой ему, по усадебной теме, нет равных. Кто подхватит эту работу и, главное, будет вести ее на таком же уровне, когда Гарольд Давидович уже не сможет ей заниматься, вопрос открытый. Возможно, следует создать межведомственную группу, но, вероятно, без участия ИМЛИ и **проекта «Усадьба и дача в русской литературе XX–XXI вв.: судьбы национального идеала» не обойтись. Возможно, это должен быть совместный проект ИМЛИ, Института наследия и Государственной публичной исторической библиотеки.**

Любопытным и ценным изданием выступает и один из первых трудов Гарольда Давидовича «**Русская усадьба. Историко-библиографический обзор литературы (1787–1992)**». Весьма неполный, он тем не менее в максимальном на данный момент объеме охватывает корпус путеводителей по Москве и Подмосковью и может служить важной отправной точкой для дальнейшего изучения темы путеводителей как источника для изучения усадебной темы. Прикоснувшись к этой теме некоторое время назад, могу сказать, что она весьма интересна для изучения места той или иной усадьбы в сознании широкой массы образованных современников в разные периоды, особенностей интереса к ней, уровня ее изученности и восприятия достижений научной и эстетической мысли если не массовым сознанием, то по крайней мере тем слоем общества, который был занят составлением этих путеводителей. Вероятно, в формировании усадебного топоса эти путеводители играли не последнюю роль. Характерной чертой путеводителей выступает повторение одних и тех же текстов из издания в издание, и тем интереснее видеть обновление данных, переход к справкам с новым содержанием, которые также могут начать кочевать из путеводителя в путеводитель.

 **Отдельная линейка изданий, которая представляется весьма перспективной и недостаточно разработанной, это публикация корпуса текстов, связанных с той или иной усадьбой. В качестве примеров можно указать подготовленную А. Ермаковым и А. Жоговым книгу «Ивановка. Времена. События. Судьбы» (М., 2008) и подготовленную Л.Г. Ереминой – «Царицыно в дневниках и воспоминаниях» (М., 2018). Издания весьма ценные по собранному и опубликованному в них материалу, однако недостаточно сильные с точки зрения справочного аппарата (второе лучше) и археографической подготовки. Не превратить их в «братскую могилу», в которой трудно ориентироваться, сделать интересными как специалистам, так и широкой публике, – задача еще не решенная, и помощь филологов, опытных в подготовке изданий в жанре «в воспоминаниях современников», была бы совсем не лишней.**

**И завершить часть, посвященную литературе, стоит серией справочников по усадьбам отдельных областей, подготовленных в рамках большого проекта, осуществляемого Институтом наследия и некоммерческим партнерством «Русская усадьба». Вышли справочники по подмосковным, тверским, калужским, владимирским, ярославским, смоленским усадьбам. Есть надежда, что оно будет продолжено. Недостатком проекта можно считать установку на отражение в нем тех усадеб, которые сохранились хотя бы частично, в которых есть что зафиксировать в качестве исторического и культурного памятника. А не всего корпуса усадеб данного региона.**

Из тех проблем, которые представляются важными при изучении усадебной темы, в настоящей лекции стоит затронуть две.

Первая – это проблема отношений между терминологической парой «**усадьба/имение**». Даже среди ряда коллег-историков эти термины используются как синонимы. Неоднократно встречал недостаточное понимание существующей разницы у своих коллег-музейщиков.

До известной степени такой подход объясним. Так, для музейных работников – работников музеев-усадеб и музеев-заповедников – основной интерес представляет именно усадьба. Как центр имения (культурный и не только), как место проживания хозяев (нередко известных исторических лиц), как ценный в историческом и эстетическом отношении архитектурно-парковый ансамбль. Хозяйственная жизнь имения, как правило (конечно, из этого правила есть и исключения), привлекает гораздо меньше внимания, чем, например, архитектурные объекты, быт, коллекции, биографии владельцев и, позволю себе, возможно, уже несколько устаревший термин, **семиосфера усадьбы**. Разумеется, за исключением тех случаев, когда из собственно усадебной жизни эту хозяйственную деятельность изъять просто невозможно – например, когда, как у Юсуповых в Архангельском, она была частью именно усадебных затей (фарфоровое заведение, оранжерейное хозяйство, стеклянный завод). Можно сказать, пусть и с некоторой натяжкой, что жизнь имения для музейных работников сводится почти исключительно к усадьбе. Остальная часть имения привлекает внимание по большей части с точки зрения пейзажа.

Для историков литературы картина, в общем, аналогичная. Предпосылок для такого подхода, наверное, много, но главными из них стоит назвать следующие. 1) Отсутствие в первые десятилетия советской власти представления о ценности сельскохозяйственного и крестьянского окружения усадьбы как чего-то культурно значимого. И действительно, в том крестьянском море, в котором существовали не только усадьбы, но и города, задача музеефикации еще не была актуальной. Потом музеефикации подвергались преимущественно те элементы крестьянской жизни, которые переходили из массовых в разряд культурных реликтов. С другой стороны, ввиду этой распространенности связей помещичьего и крестьянского миров они были очевидны современникам.

И здесь следует обратить внимание на второе обстоятельство. 2) Так называемый «усадебный миф» стал складываться еще в более раннюю эпоху, с еще большим доминированием крестьянского мира. До известной степени было бы уместно сказать, что усадебный миф стал не только ответом на угасание помещичьего мира, но и на демократическую линию русской культуры, поднимавшую крестьянство на пьедестал. Соответственно, не удивительно, что «усадебный миф» крестьянина и сельскохозяйственные реалии почти не видит. Но это была не слепота, а фигура умолчания, отказ от изображения известной реальности крестьянской и сельскохозяйственной, окружающей усадебный мир.

В настоящее же время ситуация иная. Крестьянский мир почти умер. Сельскохозяйственное окружение музеев-усадеб и немузеефицированных усадеб – большая редкость, особенно для нечерноземной полосы. Согласно моим беседам с коллегами, в представлении многих дачный мир от усадебного, по большому счету, почти не отличается.

О том, насколько сильно они могли отличаться друг от друга, свидетельствует творчество А.П. Чехова. «Дядя Ваня», «Иванов», рассказ «О любви» – наглядные иллюстрации того, какие формы могла принимать эта раздвоенность усадебного мира. Раздвоенность ввиду того, что усадьба была частью более крупного образования, помещичьего имения.

Иными словами, изучая усадебную реальность, стоит обращать сугубо пристальное внимание на ее крестьянское и хозяйственное окружение. А в случае с изучением реальных усадеб – на их хозяйственную сторону, экономическое состояние, особенности отношений с крестьянами и ведения хозяйства в целом, степени вовлеченности владельцев в этот процесс. Ведь для многих помещиков эта деятельность могла быть формой вполне успешной самореализации.

В качестве примера небесспорного, но удачного сочетания двух тематических направлений – истории землевладения и истории усадеб – можно предложить исследование Евгения Евгеньевича Юдина «Князья Юсуповы: Аристократическая семья в позднеимперской России» (М., 2012). В прошлом году вышло ее дополненное переиздание.

**Другая тема, представляющаяся также важной и которую можно разобрать на конкретном примере, может быть названа проблемой мифологических искажений.**

Известно, что словосочетание «подмосковный Версаль» довольно прочно закрепилось за усадьбой Архангельское Красногорского района Московской области. Можно сказать, что оно стало тем концептом, который связан с Архангельским едва ли не неразрывно. Между тем никаких исследований, которые бы проливали свет на истории его появления, до сих пор нет. При этом понятие «подмосковный Версаль» используется с такой частотой, что было бы резонно поставить вопрос о корректности и уместности столь частого его употебления. Это обстоятельство также требует обращение к истории появления формулировки.

«Идея Версаля» в России отчасти рассмотрена в статье И.И. Свириды 2006 года «Версаль в русской культуре: между реальностью и мифом»[[1]](#footnote-1), в которой автор рассматривает историю восприятия Версаля россиянами с начала XVIII до начала XX века, попытки создания своих, российских «Версалей» (на примере императорских резиденций), влияние версальских архитектурно-парковых форм на русское усадебное строительство (очень кратко), отношение к версальской теме на рубеже веков и неявные формы ее присутствия в литературе и изобразительном искусстве.

Кроме упомянутой статьи Инессы Ильиничны Свириды, стоит упомянуть монографию Е.Е. Дмитриевой и О.Н. Купцовой «Жизнь усадебного мифа», вышедшую первым изданием в 2003, а вторым – в 2008 году. В ней, пусть о очень кратко, был затронут именно усадебный аспект версальской темы в России.

Вообще «русским Версалем» называли многие русские имения, в первую очередь, разумеется, царские летние резиденции (Петергоф, Царское Село, «Стрельну. Как о русском Версале говорили и о Кусково, и о Яропольце Чернышевых, и о Троицком, находившемся в десяти верстах от Кусково, куда Екатерина II приезжала праздновать Кючук-Кайнарджийский мир (Троицкое-Кайнарджи).

При этом сходство с европейским образцом (в данном случае с Версалем) далеко не всегда устанавливалось по архитектурному принципу. Одним из характерологических признаков Версаля была попытка создания настоящей барочной жизни в деревне, где не король должен являться миру, но мир – королю (читай: не русский помещик должен явиться миру, но мир – русскому помещику). «В Кускове Шереметев жил помещиком, – напишет уже в начале XX в. С. Волконский, – гулял в чесучовом костюме по садам своего Версаля»[[2]](#footnote-2).

В настоящее же время сходство с европейским образцом может приобретать формы, вообще не имеющие отношения к архитектуре – можно упомянуть вышедший впервые в начале 2010-х годов и затем неоднократно переиздававшийся роман Дарьи Донцовой «Версаль под хохлому»[[3]](#footnote-3). В нем Версаль – это символ высокого статуса, роскоши, гламура и амурных похождений. Количество магазинов с названием «Версаль» в разных городах России насчитывает несколько десятков (только в Москве – не менее трех). Есть гостиницы «Версали». В Капотне есть питомник для собак «Русский Версаль»[[4]](#footnote-4).

Вряд ли такое понимание Версаля стоит игнорировать, потому что границы и тем более пропасти между этим и «архитектурно-парковым» образом Версаля в массовом сознании нет. На запрос в поисковике Яндекса «подмосковный Версаль» иногда вываливаются публикации на криминальные сюжеты. Например, «Депутат Хинштейн: «Подмосковный «Версаль» появился у проректора МГУ Гришина, когда он был министром в Самарской области»: «Риэлторы оценивают трехэтажный особняк и участок 10 га на Рублевке в 350 млн рублей» (09.08.2020)[[5]](#footnote-5). Или «Подмосковный Версаль»: «картины и виллы экс-министра Кузнецова продадут с молотка» (16.12.2019)[[6]](#footnote-6). Фирма, предоставляющая в усадьбе Марфино услуги по организации свадеб и банкетному обслуживанию называется «Дворцово-парковый комплекс «Русский Версаль»[[7]](#footnote-7), причем название усадьбы на сайте фирмы нигде не упомянуто.

Но если возвращаться к теме исторических усадеб, то следует сказать, что на статус местного Версаля претендует куда больший круг российских усадеб и дворцово-парковых ансамблей, чем был очерчен в упомянутых выше научных работах. Так, к примеру, в 2001 г. вышла монография М.Ю. Коробко «Московский Версаль: Кузьминки–Люблино», где (к сожалению, без ссылок на источники) сообщено, что «обустроенные Жилярди Кузьминки получили неофициальные названия «русский Версаль князей Голицыных» или «московский Павловск»[[8]](#footnote-8). С 2007 по 2019 год вышло три издания, посвященных так называемому «Версалю на Зацепе» – а именно, Театральному музею им. А.А. Бахрушина[[9]](#footnote-9). В 1997 году была опубликована большая научно-популярная книга Федора Николаевича Загорского «Измайлово: Подмосковный «Версаль» царя Алексея Михайловича: Очерки истории»[[10]](#footnote-10). Оригинальная концепция автора состоит в том, что он противопоставляет Людовика XIV и царя Алексея Михайловича и, соответственно, Версаль как символ неумеренных расходов и одну из причин разорения государства, и умеренное в расходах Измайлово. В Версале эстетический эффект достигался «творениями рук человеческих» и в противопоставлении природе, а в Измайлове – за счет выявления ее красот. «Подмосковным Версалем» называют Вороново[[11]](#footnote-11). «Версалем на Яузе» или «Русским Версалем» – Головинский дворец с прилегающим парком[[12]](#footnote-12) или Екатерининский дворец с тем же парком. «Московским Версалем» – Кусково[[13]](#footnote-13) (или тоже «русским Версалем»[[14]](#footnote-14)). Ярополец тоже недавно повысили до «Русского Версаля»[[15]](#footnote-15). «Русским Версалем», также со ссылкой на современников, называют Богородицк[[16]](#footnote-16).

Логическим итогом размножения российских «Версалей» (или даже со строчной – «версалей») можно считать глумливую заметку от 7 мая 2016 года «Русский Версаль – пример ужасного безвкусия»[[17]](#footnote-17), безобразную по своей искусствоведческой безграмотности, но точную в антипафосном посыле.

Вопреки распространенному мнению, что Архангельское уже в конце XVIII или начале XIX века приобрело славу подмосковного или русского Версаля[[18]](#footnote-18) (а такие упоминания встречаются, к сожалению, и у серьезных заслуженных исследователей), никаких упоминаний подобного рода найти в источниках к настоящему времени не удалось.

В первой половине XIX века Архангельское как архитектурно-парковый ансамбль сравнивают чаще всего с итальянской виллой. Причем эти сравнения актуальны и для авторов начала XX века[[19]](#footnote-19). Но нередко Архангельское рассматривалось без всякого сравнения с какими-либо иностранными аналогами или архитектурно-парковыми традициями.

Если обратиться к источникам, то первые упоминания о Версале в связи с Архангельским относятся только к началу XX века[[20]](#footnote-20).

Однако эти сравнения не были частыми. Более того, сравнение с Версалем вызывало возражения[[21]](#footnote-21).

Первые более прямолинейные сравнения Архангельского с Версалем относятся только к послереволюционному времени. Например, в путеводителе «Подмосковные», вышедшем в 1922 году, есть такой пассаж: «Архангельское – одно <sic !> из самых красивых подмосковных. Большая культурность, отсутствие доморощенности отличает его от других усадеб. Пышность и блеск Версаля, любовь к классической старине, гармония искусства и природы создают из него прекрасное целое[[22]](#footnote-22). Что не мешает несколькими строками ниже сравнить дворец с итальянской виллой. Что вполне объяснимо, ведь сравнение с Версалем не несет архитектурно-парковой составляющей.

Годом позже в сборнике «Культурно-исторические экскурсии», изданном под редакцией Н.А. Гейнике, уподобление парка в Архангельском версальскому высказано еще более определенно: «Подходим к балюстраде и рассматриваем парк. Характерна его прямолинейность, подстриженные деревья, зеленый ковер, окаймленный статуями, стремление подчинить формы природы творчеству человека. Это типичный французский парк, образцом которому служил Версаль[[23]](#footnote-23). Хотя остается неясным, рассматривает ли автор версальский парк как образец для архангельского или же для всякого французского парка, который мог стать для архангельского образцом.

Эта идея постепенно завоевывает себе сторонников и, по-видимому, становится общим местом, хотя искусствоведческая эрудиция и элементарный вкус удерживают большую часть авторов от полного уподобления. Только в 1925 году в очерке, посвященном Никольскому-Урюпину, у С.А. Торопова наконец-то появилась обсуждаемая нами формула: «Можно думать, что автором «Белого домика» был неведомый пока француз Шевалье де-Герн (de Guerne) как раз в это время работавший в садах подмосковного «Версаля» – Архангельского для того же Н.А. Голицына»[[24]](#footnote-24). Однако он ставит Версаль в кавычки, видимо, отдавая себе отчет в условности этого сравнения. В первом развернутом путеводителе по Архангельскому, опубликованном С.А. Тороповым в 1928 году, Версаль уже не упоминается. Причем отмечено, что парк в Архангельском скорее итальянский, чем французский.

Впоследствии С.А. Торопов в популярном издании «Подмосковные усадьбы» (1947 года)[[25]](#footnote-25), представляющем собой редкий пример комплексного описания архитектурно-парковых комплексов сохранившихся подмосковных, опять-таки ни разу не сравнивает Архангельское с Версалем. И позднее авторы второй половины 1920-х годов новоизобретенной Тороповым формулой не пользовались, ограничиваясь указанием на версальские аналогии[[26]](#footnote-26). Идея Архангельского как подмосковного Версаля не находит поддержки и в 1930-е годы. Так, Сергей Васильевич Безсонов, автор первого фундаментального труда по истории архитектурно-паркового ансамбля усадьбы, вышедшего в 1937 году, рассматривает, не без скептицизма, рассказанную Бенуа в 1904 году версию о том, что у императора Павла I было желание, чтобы российские вельможи заводили усадьбы наподобие версальских. При описании парка в Архангельском Безсонов не сравнивает его с версальским.

Нет никакого упоминания о Версале и в популярной (и изобилующей ошибками) брошюре, предназначенной для иностранных туристов (1930-е)[[27]](#footnote-27), и в путеводителе по музею 1956 года.

В путеводителях 1960-х – начала 1980-х годов определение использовалось осторожно, однако нельзя не увидеть складывающуюся четкость формулировки: «Вы спустились к большому партеру. Именно ему более всего обязан парк распространенным эпитетом «подмосковный Версаль»[[28]](#footnote-28). Интересный факт: авторы пишут о распространенности эпитета, однако считают необходимым уточнить его смысл, правила его употребления: только в применении к парку, да и то в связи с партером. По-видимому, формулировка оказалась очень живучей, но функционировала скорее как культурно-бытовая, не легализованная в полной мере в музейном литературном дискурсе.

Только в альбоме «Парк в Архангельском» 1971 года этой осторожности нет, и «распространенный эпитет» применяется к парку с небывалой до того момента безапелляционностью: «…парк в Архангельском… был превращен в «подмосковный Версаль» с зелеными партерами, строгой сеткой аллей и с деревьями, стриженными в духе Ленотра» (с. 11). Но зацикленности на формуле все еще не было. Так, в более поздней литературе по парку и усадьбе в целом он не употреблялся до начала 2000-х годов.

В начале 2000-х годов выходят газетные публикации с Версалем в названии, посвященные Архангельскому, Яропольцу Чернышевых и Никольскому-Урюпино[[29]](#footnote-29). Это время ожесточенной борьбы за усадебное наследие. Очевидно, уподобление Версалю – а в данном случае это именно уподобление – служило целям спасения памятников путем повышения их значимости до гарантированно понятного массовому читателю высокого уровня. Вероятно, подобные уподобления появлялись и в текстах аналогичных статей, имеющих иные заголовки. Что должно было превращать публицистически заостренный, но еще несущий научное содержание образ в расхожий и совершенно этого содержания лишенный. В Архангельском мощное публичное воплощение идея «подмосковного Версаля» нашла в конце 1990-х – 2000-х годах в серии фильмов, снятых режиссером С. Тютиным.

Авторитетный научный статус идея «подмосковного Версаля» получила в 2001 году с выходом каталога выставки «Ученая прихоть», проходившей в ГМИИ в 2001 г. После описания строительных и восстановительных работ, проведенных в Архангельском после Отечественной войны 1812 г., написано: «Вскоре усадьбу стали называть «подмосковным Версалем» (т. 1. с. 48). Приблизительно с этого времени понятие «подмосковного Версаля» проникает и в методические разработки для экскурсоводов.

Дополнительные импульсы это определение получило в 2012 и 2019 годах. В 2012 году вышла замечательная монография Марии Александровны Крючковой и Веры Георгиевны Парушевой «Русский Версаль», в которой в первых же строках предисловия решительно заявлено, что «Архангельское – <…> по праву именуется русским Версалем»[[30]](#footnote-30). На этом фоне «подмосковный» статус является чем-то уж совсем само собой разумеющимся.

В 2019 году во время празднования 100-летия музея, официально открытого в усадьбе в 1 мая 1919 года, фразы «подмосковный Версаль» и даже «красногорский Версаль» использовались очень часто. Можно сказать, что с такой частотой, что в конце концов дошли до границы здравого смысла и вызвали вполне резонное желание разобраться в происхождении этого определения.

Итак, эпитет «подмосковный Версаль» в применении к Архангельскому появился не раньше 1920-х годов, не носил терминологического характера и долгое время применялся в лучшем случае для описания регулярной части парка с прилегающей частью внепаркового пейзажа. Понятие «подмосковный Версаль», по-видимому, сыгравшее положительную роль в 1990-е – 2000-е годы для привлечения внимания к усадьбе, быстро обросло антинаучными домыслами и в настоящее время его употребление играет скорее отрицательную роль, жестко направляя взгляд посетителей и, таким образом, искажая и обедняя реальную историю и реальное содержание памятника. Первоначальный рост символической и экономической капитализации грозит обернуться серьезной девальвацией.

Возвращаясь же к цитате из воспоминаний С. Волконского, следует заметить, что в назывании им «Версаля» как некоего частного пространства российского богатого помещика мемуарист не был одинок. «Сколько поколений прожило здесь, пишет г. Маковский, празднично, заботясь о нарядности родового «Версаля», об украшении парка, о приеме коронованных гостей, о фейерверках и маскарадах, в дни семейных торжеств», пишет Н.А. Порецкий в историческом очерке об усадьбе Кузьминки[[31]](#footnote-31). Как написал, обобщая, Константин Васильевич Сивков в очерке о Кусково в 1920-е годы, характеризуя мотивацию активной строительной деятельности российских помещиков – «хоть маленький Версаль, да свой»[[32]](#footnote-32).

Не «подмосковный», не «московский», не «русский», не «северный» – а юсуповский, шереметевский, голицынский. Возможно, такой подход, без претензий на статус и непрошенное родство, будет и более корректным, и более плодотворным.

После докладов возникла заинтересованная дискуссия, в процессе которой обсуждались аспекты терминологии в изучении русской усадьбы, особенности научной и реставрационной работы в музеях-усадьбах «Архангельское» и «Остафьево» и их филиалах.

В дискуссии, помимо членов научного коллектива проекта, принимали участие гости семинара: преподаватели ПСТГУ (Е.Ю. Кнорре), РГУ нефти и газа (НИУ) имени И.М. Губкина (Палий Е.Н.).
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