**ОТЧЕТ**

о третьем (седьмом) заседании продолжающегося научного семинара «Проблемы методологии и тезауруса “усадебных” исследований

в российском и зарубежном литературоведении» на тему:

**«Контекстуальный, тезаурусный и мифопоэтический подходы**

**к изучению усадьбы: соотношение текстовых и внетекстовых направлений анализа»**

по проекту РНФ № 22-18-00051 «Усадьба и дача в русской литературе ХХ−XXI вв.: судьбы национального идеала» (рук. О.А. Богданова).

Финансовая поддержка Российского научного фонда.

(ИМЛИ РАН, 26 марта 2024 г.)

26 марта 2024 г. в комнате 13 ИМЛИ РАН состоялось третье (седьмое) заседание **«Контекстуальный, тезаурусный и мифопоэтический подходы к изучению усадьбы: соотношение текстовых и внетекстовых направлений анализа»** продолжающегося научного семинара «Проблемы методологии и тезауруса “усадебных” исследований в российском и зарубежном литературоведении» в рамках проекта Российского научного фонда № 22-18-00051 «Усадьба и дача в русской литературе XX–XXI вв.: судьбы национального идеала» (рук. О.А. Богданова).

Организаторами семинара выступили Отдел русской литературы конца XIX – начала ХХ в., Отдел русской классической литературы, Отдел новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья, научная лаборатория Rossica, Совет молодых ученых ИМЛИ РАН.

Заседание открыл модератор научного семинара, исполнитель проекта **к.ф.н., доц. РГГУ, с.н.с. ИМЛИ РАН Андрей Евгеньевич Агратин.** Во вступительном слове было отмечено, что многоаспектность – фундаментальное свойство «усадебного текста», изучение которого предполагает сочетание различных подходов, как в рамках самого литературоведения, так и в междисциплинарном поле.

Первая часть семинара была посвящена *тезаурусному подходу*. В докладе гостя семинара, **к.ф.н., доктора философии (PhD), директора Шекспировского центра Института фундаментальных и прикладных исследований Московского гуманитарного университета, сопредседателя Шекспировской комиссии РАН Николая Владимировича Захарова «Тезаурусный подход в шекспировских штудиях сегодня»** были намечены контуры тезаурусного подхода, определены границы его применения в литературоведении. Докладчик сосредоточился на основных направлениях шекспировских исследований, которые давно вышли за пределы англоязычной культуры. Во многих университетах мира изучают не только литературу позднего Ренессанса, эволюцию шекспировской поэтики, шекспировские реминисценции в национальных литературах, но и другие, казалось бы, далеко стоящие от художественной литературы явления. Важными в научной и преподавательской деятельности стали исследования, ориентированные на философское прочтение творчества великого драматурга. По мнению докладчика, тезаурусный подход в современной гуманитаристике должен трансформироваться и стать методом анализа концептов и концептосфер, которые образуют тезаурусы. Как инструмент познания, метод способствует формированию полноты и глубины знания в междисциплинарных исследованиях. Каждый их сегмент открывает шекспировскую семантику культурных констант, объединяющих человечество и расширяющих тезаурус мировой культуры, не только национальный, но и мировой тезаурус творчества Шекспира.

В докладе **к.ф.н., доц. РГГУ, с.н.с. ИМЛИ РАН Андрея Евгеньевича Агратина «“Усадебная” идентичность литературного героя в свете тезаурусного подхода»** было отмечено, что в современной гуманитаристике понятие идентичности преимущественно осмысляется в аспекте нарративной деятельности индивида. Однако существует альтернативный способ построения самоидентификации личности, который можно назвать тезаурусным. Здесь большим эвристическим потенциалом обладает категориальная триада «свое – чужое – чуждое», детально описанная в работах Вал. и Вл. Луковых: знания, очерченные тезаурусом, иерархизируются относительно ценностного ядра, с которым эпистемологическое «я» себя ассоциирует, и образуют зоны вокруг субъекта – одни из них ближе, другие дальше от центра («более» свои и «менее» свои, «менее» чужие и «более» чужие или вовсе чуждые, находящиеся за пределами тезауруса). Докладчик показал, как обозначенная выше триада может выступить моделью описания идентичности литературного персонажа, который связывает свое существование с усадебным миром. А.Е. Агратин выделил три типа идентичности, исторически сменяющих друг друга: собственно «усадебная» (Николай Кирсанов в «Отцах и детях» И.С. Тургенева), «псевдоусадебная», формирующаяся на исходе XIX столетия в связи с постепенным угасанием аристократической культуры (Рашевич из рассказа А.П. Чехова «В усадьбе»), и «постусадебная», обусловленная постепенным переходом феномена «родового гнезда» и связанных с ним реалий в область исторического прошлого («Сестра» Г.И. Чулкова, «Дневник Кости Рябцева» Н. Огнёва, «Заповедник» С.Д. Довлатова). Указанные типы характеризуются различным соотношением концептов, распределенных между сферами «свое», «чужое», «чуждое».

Доклад **к.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН Георгия Александровича Велигорского «Желтый Кром, Бугорок и Черное Зеркало: индивидуальные имена британских литературных усадеб (генезис, поэтика, классификация)»** был посвящен индивидуальным названиям английских усадеб – крайне обширному и практически не исследованному пласту тезауруса (в особенности, когда речь идет о попытках его классификации). Докладчик проследил логику, которая возникает при именовании этих «дворянских гнезд», и предпринял попытку развести усадьбы по условным группам (название по принципу метафоры, метонимии и проч.). Особое внимание было уделено усадьбам «реальным» (особняк Бугорок в деревне Кукхэм-Дин, где прошло детство Кеннета Грэма; ферма Грачовник, ставшая прообразом усадьбы Говардз-Энд из одноименного романа Э.М. Форстера; дом Макушка Холма (Top Hill), “dulce domum” писательницы Беатрис Поттер и проч.) и их отражению в британской литературе XIX–XXI вв. Наконец, отдельно были рассмотрены усадьбы литературные, не существующие в действительности и воплощающие некую крайне значимую для автора-романиста мысль: Желтый Кром из одноименного романа О. Хаксли, Черное Зеркало из творения М. Малика «Посланник смерти» и проч.

Во второй части семинара рассматривался *контекстуальный подход* к изучению «усадебной» литературы. Руководитель проекта **д.ф.н., в.н.с. ИМЛИ РАН Ольга Алимовна Богданова** выступила с докладом **«Феномен “усадебности” и контекстуальный подход к литературной усадьбе начала XXI в.»**. Современный этап развития «усадебного текста» русской литературы, характеризующийся временно́й удаленностью от аутентичной владельческой усадьбы XIX – начала XX в. и отсутствием непосредственной памяти о ней, может быть описан в рамках контекстуального подхода (как трансляции обусловленных историческими вариантами «усадебного топоса» «поведенческих сценариев») с помощью категории «усадебности» как нового модуса репрезентации «усадебного топоса» в литературе второй половины XX – первой трети XXI в. Ведущими факторами формирования «усадебности» в новейшей литературе становятся музеефикация и медиализация усадьбы, а также возросшая роль научно-гуманитарного дискурса о ней – культурологического, искусствоведческого и литературоведческого. Важно, что в контекстуальном подходе утверждается непрерывность отечественной литературно-усадебной традиции, когда в антураже прошлых и современных артефактов просматриваются аналогичные «внутренние сценарии», составляющие ценностное ядро «усадебных» произведений А.С. Пушкина, Л.Н. Толстого, А.П. Чехова, И.А. Бунина, К.Г. Паустовского, Б.Ш. Окуджавы, Е.Г. Водолазкина и др. Наряду с «усадебностью», инструментами контекстуального подхода также являются «усадебный габитус» и «криптоусадебная мифология», представленные в предыдущих работах докладчицы.

**Д.ф.н., в.н.с. ИМЛИ РАН Валерия Геннадьевна Андреева** в докладе **«Ясная Поляна в книге П.В. Басинского “Бегство из рая”: контекстуальный анализ»** рассуждала об использовании П.В. Басинским контекстуального метода в названном выше издании. Докладчица говорила в целом о делении контекстов в литературоведении на близкие и удаленные. К первым относят все, что связано с творческой историей произведения, биографией автора, его окружением разного плана, с мотивацией выбора писателя и т. д. Удаленные контексты позволяют оценить роль или положение определенных образов или взглядов автора в «большом времени». В названии книги «Бегство из рая» имплицитно уже содержится образ усадьбы и усадебной жизни, который раскрывается далее на протяжении чтения. Интерес в том, что «усадебный топос» оказывается как бы в центре философского вопроса об уходе Л.Н. Толстого, поэтому находится в самом сердце контекстуального анализа. Примечательно, что произведения Толстого в книге «Бегство из рая» также становятся контекстом, который помогает осмыслить оставление писателем усадьбы и выход им за рамки всей той привычной и так горячо любимой им, комфортной для него жизни. Ситуации жизни Толстого вписываются автором книги не только в жизненный, но и в литературный контекст, который позволяет Басинскому показать читателю множество скрытых смыслов и ситуаций («гоголевские» происшествия). Отталкиваясь от ситуации бегства из усадьбы, Басинский примеряет под этот ход многие другие эпизоды жизни писателя. Бегство из Ясной Поляны сравнивается с чуть было не состоявшимся бегством из-под венца. Басинский очень умело сравнивает информационное пространство прошлого и нынешнего времени, сопоставляет типичные пути обвинений Толстого, прозвучавшие в XX веке и веке XXI. В.Г. Андреева показала сильные и слабые стороны анализируемой книги, временные срезы, когда автор показывает один и тот же объект или предмет, его появление в усадьбе, причину появления и дальнейшую судьбу, связанную с изменением статуса усадьбы.

В докладе **к.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН Натальи Владимировны Михаленко «Элементы усадебного габитуса в творчестве И.Б. Белого, С.Я. Никитина, Б.Ш. Окуджавы: контекстуальное осмысление»** на основе представления о «габитусе социальных полей» (П. Бурдьё) были рассмотрены произведения Б.Ш. Окуджавы, С.Я. Никитина, И.Б. Белого. В этих текстах были выявлены семантические круги, воссоздающие образ жизни в гармонии с природой и связанные с культурой и литературой предшествующих веков. Например, в песне Сергея Никитина на стихи Андрея Вознесенского «Вальс при свечах» гармонично сочетаются реалии современности и элементы дворянской жизни, торжественность образов XIX века, возвышенные отрывистые строки контрастируют с простыми бытовыми образами. В шуточной песне Б. Окуджавы появляется образ рыцарского служения, своеобразный вариант родовой памяти («Я – дворянин с арбатского двора, // своим двором введенный во дворянство»). Неслучайно, что в его поэме «Полдень в деревне» появляется образ открытия мира природы «знатным баловнем», для которого даже песня кузнечика становится высокой поэзией. В сновидческой реальности колыбельной песни «Зеленая карета» (стихи Овсея Дриза в переводе Генриха Сапгира, муз. Александра Суханова), исполняемой Игорем Белым, создается образ игры, весна, точно дама XIX века, появляется в карете. В песне «Фантазия ре диез» Игоря Белого, посвященной супруге, образы размеренной жизни на даче связаны с куртуазным каноном, сновидческой мистификацией.

В докладе **к.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН Марии Сергеевны Федосеевой** **«Аксиология усадьбы XX-XXI вв.: опыт анализа путеводителей в свете контекстуального подхода»** была показана культурологическая значимость путеводителей как документов, демонстрирующих динамику осмысления усадебного наследия. С 1930-х гг. написание и издание путеводителей как литературы, выполняющей, помимо познавательной, воспитательную и идеологическую функции, находилось под государственным контролем. Путеводителю отводилась заметная роль в создании и утверждении актуальной системы культурных ориентиров, локализованных в пространстве сакрализованного новой идеологией места. Показателем значимости локуса/персоны в советском дискурсе являлось соответствие актуальному идеологическому курсу, степень включенности в революционное движение. В путеводителях 1-ой пол. XX в. очевидна тенденция акцентировать «классовую сущность» усадьбы. Но с середины XX в. фиксируется осознание ценности усадебного наследия, нерасторжимости усадебного уклада и достижений отечественной культуры. «Перестройка» принесла с собой новую систему идеологических доминант, которая проецируется на интерпретацию территории. Постсоветский путеводитель, моделируя пространство путешествия, также по-своему идеологически нагружен, отражая специфику эпохи, в том числе новую философию восприятия усадьбы. Для современных изданий характерны: апология и поэтизация усадьбы; интерес не только к «функциональной» стороне усадьбы, но и к усадьбе как самоценному культурно-историческому феномену; устойчивый поворот к быту и культуре повседневности (при этом сохранение усадебной атмосферы и воспроизведение традиций становятся ценностью, востребованной в период смены характера досуговых практик); отсылка к чувственному опыту экскурсанта, интерактивность; интерес к личным историям, судьбам людей, связанных с усадьбой; обращение к ранее табуированной информации.

**К.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН Максим Владимирович  Скороходов** в докладе «**Эго-документы как источник для внетекстового анализа “дачной” литературы 1950–1970-х гг.»** отметил, что рассматриваемый период является временем наиболее интенсивного дачного строительства, когда возможность получить дачу появилась не только у писателей и деятелей культуры, но и в целом у многих советских людей. В результате дача становится все более значимым местом действия художественных произведений. Описание дачной жизни и связанных с ней вариантов отдыха, приглашение в гости на дачу — частые темы писательских писем, дачные адреса указываются как места отправки и получения корреспонденции. М.В. Скороходовым были охарактеризованы специфические особенности наиболее значимых для писателей «дачных местностей»: Переделкино и «Советский писатель» в Красной Пахре под Москвой, Келломяки (позже Комарово) под Ленинградом, Крым. Писатели жили как на собственных дачах (полученных от государства или построенных на собственные средства), так и на арендованных, включая размещавшиеся в дачных поселках Дома творчества. Проанализированные эго-документы (письма, телеграммы, фотографии, различного рода записи) подтверждают, что дачи для писателей — это «дом уединенья и работы» (Виктор Кривулин, стихотворение «Памяти Шостаковича»).

Последнюю часть семинара, посвященную *мифопоэтическому подходу*, открыл доклад **д.ф.н., члена-корр. РАН, зав. Отделом русской классической литературы ИМЛИ РАН Екатерины Евгеньевны Дмитриевой «Усадьба-музей в зеркале дореволюционной, советской и постсоветской мифологии»**. В истории как русских усадеб, так и их западноевропейских аналогов-двойников (замков, вилл, дворцов) одной из наиболее темных страниц является история превращения Дома в Музей. И хотя в последнее время именно эта страница вызывает повышенный интерес исследователей, нельзя не признать, что в обывательском сознании почти любая усадьба (замок) предстает словно в двух ипостасях: как место обитания того (тех), кто эту усадьбу прославил, и как музей, своего рода мемориал наиболее прославленного (прославленных) обитателя (обитателей) усадьбы. Таково Михайловское, которое мы ассоциируем почти исключительно с Пушкиным и именно тем периодом, когда он в нем проживал, и которым интересуемся, попадая в заповедник, носящий его имя. Такова же Ясная Поляна, одухотворенная Л.Н. Толстым, и т. п. А период, который эти две эпохи разделяет, словно подернут пеленою. В докладе на примере ряда русских усадеб и в первую очередь пушкинского Михайловского, а также некоторых западноевропейских усадеб (замков) был рассмотрен процесс превращения живого пространства обитания в музейное пространство, что, по мысли докладчика, неминуемо сопровождается мифологизацией, даже если она не только не входит в последующий замысел, но еще и сознательно отвергается (случай С. Довлатова, попытавшегося в повести «Заповедник» «вступить в бой» с любыми проявлениями мифа в пушкинских местах, но в результате ставшего тем, кто сам создал теперь уже новую мифологию этих мест).

**К.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН Елена Юрьевна Кнорре** в докладе **«“Вселенский дом” Валерии и Михаила Пришвиных: диалог двух мифов»** исследует преломление мифа о Китеже М.М. Пришвина в мемуарах В.Д. Пришвиной «Наш Дом». Заданная Толстым парадигма восприятия «идеальной усадьбы как образа праведного хозяйствования и миротворчества, умирения страстей в служении Богу и людям» становится определяющей в изображении усадьбы во время войны в литературе XX в. Можно говорить об «усадебном габитусе» Толстого (поведенческой модели, сформированной усадебной жизнью), актуализированном в «усадебном тексте» XX в. в кризисные периоды. Проблематика творчества жизни, восполняющего ощущение распада и утраты целостности, определяет звучание усадебной темы в дневниках Пришвина в периоды войн и революций. Мифопоэтика Пришвина, в основе которой – сюжет «пути в Невидимый град», определяет структуру китежского мифа не только в произведениях самого Пришвина. В воспоминаниях о творческом пути писателя его супруга и биограф, В.Д. Пришвина, создает свой ответный миф о Китеже как «вселенском доме». В нарративе Пришвиных можно выявить диалог двух мифов: рецепция образа дома у Пришвина в мемуарах В.Д. Пришвиной становится дополнительным контекстом, уточняющим семантику усадебного мифа писателя. Ключевой мотив мемуаров В.Д. Пришвиной «Наш дом» — мотив «дома-счастья», дома-творческого служения людям — во многом продолжает «усадебный текст» Л.Н. Толстого с его образами «дома-госпиталя», «странноприимного дома-храма».

В докладе **м.н.с. ИМЛИ РАН, магистранта МПГУ Дарьи Михайловны Борисовой «**Поэтосфера дачи и “дачный миф”: соотношение и трансформация»рассматривалсятермин «поэтосфера», введенный В. Н. Топоровым для описания городских урочищ. Е.В. Кузнецова определяет поэтосферу как «образ какого-либо места (локуса), слагаемый <…> из реальных примет и <…> историко-литературного ореола, многочисленных проекций в текстах культуры». По мере того как поэтосфера «нарастает» тех или иных локусов – городов, усадеб и т.д. – место все чаще начинает восприниматься не только непосредственно, но и через призму легенд, преданий, живописных полотен, литературных произведений. В итоге разработанная поэтосфера того или иного локуса «мифологизируется, философски осмысляется и кристаллизуется» в миф о месте. При описании поэтосферы дачи и «дачного мифа» исследователи неминуемо обращаются к усадебной поэтосфере и усадебному мифу. И усадебный, и дачный мифы возникли в переломную, кризисную эпоху – рубеж XIX-XX веков и XX-XXI веков соответственно. Усадебный миф, выросший из разработанной в XVIII-XIX столетиях поэтосферы, вобрал в себя все положительное, что было в образно-семантическом ореоле дворянских имений: в основе лежало представление об усадьбе «золотого века» как о потерянном Эдеме. Дачная поэтосфера начала складываться в 20-30-е гг. XX века (О.А. Богданова), хотя изображение дачи – и не только как средоточия мещанства и пошлости – встречалось и в XIX веке. На рубеже XX-XXI веков возник «дачный миф», не отличающийся семантическим единством: дача может становиться местом памяти, местом из светлых детских воспоминаний, родовым гнездом и даже раем («Лох» А. Варламова, «Авиатор» Е. Водолазкина), а может превращаться в мистическое место, окно в запредельный мир («дачные» романы Ю. Мамлеева).

Из гостей семинара также присутствовал к.ф.н., проф., зав. кафедрой эстетики и этики РГПУ им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург) Л.Н. Летягин, принимавший живое участие в обсуждении высказанных докладчиками мыслей. Все доклады сопровождались оживленной дискуссией, репликами, вопросами.

*Отчет подготовил А.Е. Агратин*