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28–29 сентября 2023 г. состоялся междисциплинарный научный семинар **«Жизнетворчество в усадьбе XIX века: рецепция в литературе и культуре XX столетия»**  в рамках проекта Российского научного фонда № 22-18-00051 «Усадьба и дача в русской литературе XX–XXI вв.: судьбы национального идеала» (рук. О.А. Богданова).

Семинар проходил в два этапа. Первый из них, «Жизнетворческие сюжеты в русской литературе XIX–XXI вв.», состоялся 28 сентября, в Музее А.С. Пушкина — филиале Тверского государственного объединенного музея

(г. Торжок, ул. Дзержинского, д. 71). Заседание открыла **д.ф.н., в.н.с. ИМЛИ РАН (Москва) Андреева Валерия Геннадьевна** с докладом **«Философия усадебной повседневности в дневниках Л.Н. Толстого 1900–1910 гг.»**. В докладе шла речь о мотиве чтения в усадьбе на материале дневников и писем Толстого рубежа XIX–XX веков. Исследовательница на основе анализа указанных эго-документов 1890–1910 гг. проанализировала мотив чтения, напрямую связанный с усадебной жизнью — пребыванием самого Толстого и его семьи в Ясной Поляне, в Хамовническом доме. В.Г. Андреева отметила, что при широкой изученности произведений Толстого, постоянном обсуждении позиции писателя в поздний период творчества, его взглядов на различные стороны общественно-политической жизни России, эпистолярное наследие Толстого и его дневники в полной мере до сих пор не исследованы, а при изучении усадебной темы в творчестве позднего Толстого они играют немаловажную роль. Значительное внимание в докладе было уделено представлению о Ясной Поляне как особенном месте среди других усадеб. Характерный для конца XIX — начала XX в. процесс оскудения дворянских усадеб в то время почти не коснулся Ясной Поляны. Пока был жив Толстой, его усадьба оставалась своеобразным энергетическим центром. Помимо отрывков эго-документов, касающихся распорядка дня Толстого, усадебной повседневности, определенных частных случае в жизни семьи Толстых, происходивших в усадьбе, особое внимание в докладе было уделено чтению всех членов семьи Толстых, различным видам чтения самого Толстого. В.Г. Андреева показала, что встречающиеся в дневниках и письмах высказывания Толстого о прочитанных им произведениях позволяют оценить объем его чтения, литературу, которой он отдавал предпочтение. Исследовательницей были отобраны показательные примеры из эго-документов Толстого с полюсной оценкой произведений разных литераторов. Рассмотрены непосредственные сообщения писателя о чтении как времяпрепровождении, увлечении, реализованные преимущественно в письмах к близким людям: рассказы о домашнем чтении, о впечатлении от книг. Отдельное внимание уделено чтению как основе нравственного становления человека и его духовного роста, а также выбору книг, изучение которых имело cущественное значение для дальнейшего хода мысли Толстого и направления его художественного и публицистического творчества.

Продолжился семинар докладом **к.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН (Москва) Натальи Владимировны Михаленко «Усадебный легендариум в повестях С.Р. Минцлова»**. Исследовательница рассуждала о творчестве Сергей Рудольфович Минцлов (1870–1933), автора исторических и «усадебных» романов («Сны земли» (1924), «Закат» (1926), «Мерцанье дали» (1930)), а также сборников «таинственных» рассказов. В творчестве Минцлова научная работа, как отмечала Н.В. Михаленко, соседствует с литературной деятельностью: до эмиграции он избороздил Россию вдоль и поперек в поисках старины и ценных книг, прекрасно знал усадебный быт и культуру. Так, в «Мистических вечерах» усадебный локус соотносится с фантастическими сюжетами, как бы его сопровождающими, связанными с исторической памятью поколений, овеян мифами и преданиями поместной жизни. Мистическая тема у Минцлова генетически связана с русским фольклором, вплетена в реальную усадебную историю, происхождение тех или иных мест. Писатель исследует поведение человека в пограничных состояниях, в момент столкновения с непознанным и пугающим, задумывается о том, как отдельный фантастический эпизод влияет на жизнь человека, его мировоззрение. Характерно, что фантастические истории рассказываются в обстановке усадебного дома, многие из них связаны с описанием жизни в поместье, восходят к родовым легендам и преданиям.

Следующим выступлением стал доклад **к.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН (Москва) Елены Юрьевны Кнорре «“Творчество мира” во время войны: жизнетворческий смысл усадьбы в восприятии Л.Н. Толстого и М.М. Пришвина»**. В докладе была рассмотрена рецепция усадебного текста Л.Н. Толстого в дневниках и художественном творчестве М.М. Пришвина периода Первой мировой и Гражданской войн. Было отмечено, как аллюзии к Аврелию Августину (различение града земного и града Божьего), определяющие усадебный текст Л.Н. Толстого в романе-эпопее «Война и мир», проблематика творчества жизни, восполняющего ощущение распада и утраты целостности в военное время, проявляются в проективном видении усадьбы и в дневниках М.М. Пришвина 1914—1922 годов. Как утверждала Е.Ю Кнорре, можно говорить об усадебном габитусе Толстого (поведенческой модели, связанной с усадебной жизнью), актуализованном в усадебном тексте XX века в кризисные периоды истории. В дневниках Пришвина, подчеркнула исследовательница, переживание катастрофического времени войн и революций акцентирует «усадебность» как доминанту преображения, исцеления дома души, восстанавливающей утраченные связи с миром, принимающей свою «земную долю». Во снах и воспоминаниях alter ego автора в дневниках Пришвина появляется образ утраченной им родной усадьбы Хрущево. Мотив обретения духовного дома в момент разрушения дома реального определяет модификации усадебного топоса в дневниках Пришвина: усадьба-Китеж в верхних этажах леса, «вселенский дом», растущий этажами вверх. Усадьба в дневниках Пришвина, отмечала докладчица, — это не только ностальгия по утраченному прошлому, но и воспринятая через Л.Н. Толстого поведенческая модель, которая мобилизует жизненные силы человека в кризисный период истории, пробуждает «родственное внимание» и сострадание к «Другому», объединяет людей в «невидимую общность», «мир», «град Божий», преодолевая стихийные, разрушительные силы войны внутри и во вне человека. Путь созидания «вселенского дома» становится основой жизнетворчества В.Д. Пришвиной и М.М. Пришвина и в 1940-е годы, когда созидание семьи осмысляется как путь «преображения жизни» — «творчества мира» во время войны, плодом которого становится написание дневника любви «Мы с тобой» (1940–1941).

Продолжился семинар докладом **магистранта МГПУ, м.н.с. ИМЛИ РАН (Москва) Дарьи Максимовны Борисовой «Жизнетворческий вектор Прямухина в романе-биографии Б.К. Зайцева “Жизнь Тургенева”»**. Как сообщала докладчица, Б.К. Зайцев испытал влияние творчества Тургенева в начале своего писательского пути и периодически обращался к жизни и творческому наследию классика, создав около двух десятков статей, очерков и т. д. о Тургеневе. Главным итогом этого диалога стала художественная биография «Жизнь Тургенева» (главы ее выходили в «Возрождении» и «Современных записках» в 1929–1930 гг., первое книжное издание — 1932 г.).

Важное место в книге занимает «горький прямухинский роман» — взаимоотношения Тургенева с сестрой Михаила Бакунина Татьяной. Печальное завершение этой истории (писатель через некоторое время разорвал отношения, что стало настоящим потрясением для Татьяны) Зайцев объясняет и тем, что Тургенев не был по-настоящему влюблен, и тем, что подлинный «дух <...> прямухинского дома», сочетавший в себе «силу, восторженность и беззаветность души», энтузиазм, полную самоотдачу во имя идеи, — оказался чуждым Тургеневу. На страницах «Жизни Тургенева» возникает проблема жизнетворчества — сознательного выстраивания своего земного пути по философской или литературной модели (в данном случае это философия Гегеля и идеалы романтизма). Жизнетворчество было широко распространено в Серебряном веке, однако корни его уходят в эпоху романтизма. Внешнее полное поражение жизнетворческой модели (расставание) парадоксально сочетается с продуктивностью «выстраивания» своей жизни для культуры («прямухинский роман» отозвался потом в лирике писателя и образах «тургеневских девушек»).

Следующим по ходу семинара стало сообщение **доцента РГГУ, с.н.с. ИМЛИ РАН (Москва) Андрея Евгеньевича Агратина«Кризис жизнетворчества в пьесе Л.Е. Улицкой “Русское варенье” (2003): герой в условиях утраты усадебно-дачного универсума»**. В докладе шла речь о пьесе Людмилы Улицкой (род. 1943) «Русское варенье», которая была охарактеризована критиками как современное переложение чеховского «Вишневого сада». Большинство исследований пьесы посвящено ее интертекстуальной природе (статьи А.Ш. Абдуллиной, Н.Ю. Буровцевой, Н.А. Редько). В сообщении А.Е. Агратина впервые была предпринята попытка рассмотреть произведение драматурга с точки зрения актуализации в нем усадебно-дачной топики, исходя из следующих посылок. Место действия в пьесе обозначается как дача и соответствует базовым признакам дачного топоса, закрепившимся в литературе, по наблюдению О.А. Богдановой, на рубеже XIX-XX вв. (территориальная разомкнутость, праздность, скромное убранство дома, демократизм, равноправное сосуществование в рамках одного локуса представителей различных социокультурных групп). Однако в сознании героев дача трансформируется в усадьбу, становится «родовым гнездом». Персонажи идентифицируют себя в контексте генеалогического нарратива, который выступает фундаментом усадебного универсума. Улицкая подчеркивает несостоятельность убеждений героев. Дело не только в том, что эти убеждения резко контрастируют с отнюдь не аристократическими условиями полуразрушенного дачного быта. Проблема заключается в полном бездействии персонажей: они не в состоянии ни защитить себя, ни изменить жизнь согласно своим идейным установкам. Концовка произведения предсказуемо окрашена в апокалиптические тона (дом идет под снос, бульдозеры уничтожают место действия, не оставляя никаких шансов сохранить память ни о даче, ни об усадьбе). Невзирая на периферийное положение в корпусе усадебных (дачных) текстов (Улицкая в известной мере дискредитирует усадебно-дачную аксиологию), пьеса все же представляет определенный интерес, поскольку позволяет расширить и скорректировать наши представления об особенностях репрезентации усадьбы и дачи в произведениях отечественной словесности.

Заключительным в этом тематическом блоке стал доклад **д.ф.н., в.н.с. ИМЛИ РАН (Москва) Ольги Алимовны Богдановой «Рецепция литературной усадьбы XIX в. в романе М.Л. Степновой “Сад” (2020): жизнетворческие стратегии»**. В нем анализировался вызвавший интерес публики и критики знаковый роман современной русской писательницы М.Л. Степновой «Сад» (2020), продолжающий «усадебный текст» русской литературы XIX-XX вв. Было показано, что образ сада в произведении и национален (вся традиция русского «усадебного текста»), и универсален (Библия, Вольтер, Х.Л. Борхес, У. Эко и др.). Ключом к адекватному прочтению постмодернистского романа с его «смысловой неразрешимостью», повествовательной «нонселекцией», экспериментами над человеческой идентичностью, приглашением к «альтернативной истории» и проч., как утверждала исследовательница, становится анализ его интертекстуальности, порождающей оригинальные жизнетворческие стратегии. Так, она предложила выделить три концентрических, расходящихся по широте пространственно-временного охвата круга интертекстуальности: персонажный, авторско-повествовательный, мифопоэтический. В первом из них возникают произведения словесности, вошедшие в кругозор персонажей: Библия, Л.Н. Толстой, Вольтер, Монтень и К. Маркс у княгини Борятинской; А.Н. Энгельгардт и специальная медицинская литература у Мейзеля; Д.И. Писарев и научные сочинения по химии и биологии у Александра Ульянова и Виктора Радовича. В авторский круг интертекстуальности входят, помимо Библии, «Анна Каренина» Л.Н. Толстого, «Дворянское гнездо» И.С. Тургенева, «Вишневый сад» А.П. Чехова, «Антоновские яблоки» И.А. Бунина, «Другие берега» В.В. Набокова, «Мастер и Маргарита» М.А. Булгакова, поэзия О.Э. Мандельштама, «Сад расходящихся тропок» Х.Л. Борхеса, «Имя розы» У. Эко, «Кысь» Т.Н. Толстой и др. Самый широкий мифопоэтический круг очерчен тысячекратно повторенными загадочными словами из непрочтенной предсмертной тетради жертвенного юноши Александра Ульянова: «Я люблю вас и потому не могу поступить иначе», – в которых имплицитно присутствует вся мировая словесность включая Библию с Новым Заветом. Если в персонажном плане главный герой произведения – сад – непосредственно участвует в жизни людей, на авторско-повествовательном уровне становится идеологемой, разделяя своей гибелью под топорами трагическую судьбу России на рубеже XIX–XX веков, то в сверх-авторской мифопоэтической сфере обнаруживает качество практического бессмертия, неуничтожимости. Причиной же самоубийственной вырубки сада выросшей княжной Борятинской видится отлученность этой героини, в процессе сугубо «естественного» воспитания, от литературы, прежде всего «усадебной», с ее мощным жизнетворческим потенциалом.

Второй этап семинара, **«Компаративные и интермедиальные аспекты жизнетворчества в усадьбе»**, проходил в центральной городской библиотеке им. В.Ф. Кашковой (г. Торжок, ул. Загородная, 36).

Этот блок открылся докладом **д.ф.н., член-корр. РАН, зав. Отделом русской классической литературы ИМЛИ РАН (Москва) Екатерины Евгеньевны Дмитриевой «Замок Вальтера Скотта Эбботсфорд: вымысел *versus* реальность»**. Доклад был посвящен тому особому случаю усадебного жизнестроительства, когда в одном лице соединился создатель архитектурного замка и создатель замков литературных. Случай В. Скотта, сделавшего английские и в особенности шотландские замки излюбленным местом действия своих романов, а в конце жизни построивший собственный замок Эбботфорд, рассматривается в сопоставлении с более ранним экспериментом Горация Уолпола, хозяина и создателя поместья Строберри Хилл, из которого позже возник первый готический роман «Замок Отранто». Но если литературный «Отранто» стал для Уолпола тем, чем не мог стать им же созданный архитектурный Строберри-Хилл, и литература здесь явно восторжествовала над архитектурой, то у В. Скотта последовательность была иной. Построенный им замок Эбботсфорд сам стал реализацией и в определенной степени компенсацией литературных замков, бывших непременным локусом и топосом его романов. В докладе была рассмотрена история возведения замка, его «программа», а также негативная реакция на его строительство современников В. Скотта, одни из которых увидели в нем памятник тщеславию, а другие — следствие нескромности и жажды денег. Как считал Т. Фонтане, «его (В. Скотта) высокий дар литературного воображения не смог распространиться на архитектурную постройку». А между тем сам В. Скотт именно к своему архитектурному замку относился особенно трепетно, называя его «загадочным» и утверждая, что сам Дон-Кихот увидел бы в нем воплощение своей мечты. Основной парадокс заключается в том, что В. Скотт, который находился в середине 1820-х годов (время строительства замка) в зените литературной славы, увидел именно в материальном воплощении своего «воображаемого», каковым и стал Эбботсфорд, тот искомый идеал, которого он не мог отыскать в собственных литературных текстах. Этот уникальный случай архитектурного замысла, восторжествовавшего над литературным, можно было бы сравнить лишь с В. Гюго, описавшего во вставной главе из романа «Собор Парижской Богоматери» драму архитектуры, на смену которой пришла книга: «Малое берет верх над великим <...> Нильская крыса убивает крокодила <...>, книга убьет здание» (глава «Это убьет другое»).

Следующим стал **доклад к.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН (Москва) Георгия Александрович Велигорского «Притча о рукотворном Рае: “искусственная” усадьба в “Аркадии” (1993) Т. Стоппарда (историко-культурный контекст)»**. В докладе речь шла о глубоком осмыслении в названной пьесе идей эстетиков XVIII века — прежде всего теоретика живописи Уильяма Гилпина (1724–1804), одним из первых осмыслившего понятие «живописное» (“picturesque”), вошедшее как промежуточная категория в классическую диаду «прекрасное» и «возвышенное» и ставшее одним из краеугольных камней британской эстетики. У Гилпина появились последователи, в том числе и радикальные; к числу таковых относился Хамфри Рептон, призывавший уничтожить все «французские» парки, а все «пейзажные» улучшать до состояния in extremis. Среди идейных сторонников Рептона был сам король Георг III, который, поощряя его усилия, говорил: «Вот бы мистер Рептон перелицевал эдак еще и Францию!» Как и многие дворяне начала XIX века — как реальные, так и литературные (к числу последних явно можно отнести Генри Кроуфорда, героя романа Дж. Остен «Мэнсфилд-парк» (1814)) — стремились, вслед за Рептоном, к искусственному улучшению усадеб, к перекапыванию лужаек, возведению насыпей и холмов, «протаптыванию» дорожек. Нередко случалось, что, в угоду моде и прихоти, молодые аристократы уничтожали облик дворянских гнезд, что вызывало обоснованную тревогу. Герои Стоппарда — учитель Септимус Ходж, ландшафтный архитектор Ричард Ноукс, очарованная ими Томасина — являются именно представителями «младого племени», стремящегося создать искусственный мир, отринув старое; но мир этот зыбок, и они, стремясь к жизнетворчеству, отвергают опоры и вехи, оказываются подвешены в пустоте. Многие критики неспроста сравнивают «Аркадию» с «Вишневым садом» А.П. Чехова, а саму пьесу считают, пусть и косвенным, развитием «русского мифа», сформированного Стоппардом в другой знаменитой пьесе, «Берег Утопии». И то сказать: ведь Аркадия и Утопия — две вечные «усадебные» антитезы, две никогда не сходящиеся сестры, как убедительно и показывает У.Х. Оден в стихотворении в прозе «Молитва на сон грядущий» (1955).

Продолжил семинар **доклад д.ф.н., в.н.с. ИМЛИ РАН (Москва, Тверь) Михаила Викторовича Строганова «Из тверской усадебной поэзии»**. В докладе развивалась мысль о том, что усадебной культуре свойственно бытование различных стихотворных текстов, которые обслуживают усадьбу как замкнутый и самодостаточный мир. Усадьба, по сообщению докладчика, предполагает натуральное хозяйство: и молоко со всеми производными продуктами здесь свое, и мясо, и лен, и фрукты из собственной оранжереи. То же самое мы видим и в сфере духовной культуры. Сохранилось немало разных альбомов, домашних журналов, тетрадей, которые были плодами досуга жителей усадьбы, в том числе и стихотворными текстами. В докладе анализировался целый ряд таких произведений, «псевдопушкинских» стихов, появившихся в альбомах и сохраненных в коллекции краеведа и журналиста Д.А. Цветкова, выявлялись их основные черты, прослеживалась поэтика этого необычного, но, как убедительно показал исследователь, чрезвычайно жизнеспособного жанра.

Следующим стал доклад **к.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН (Москва) Марии Сергеевны Федосеевой «Усадьба как эталон в кинематографе советской эпохи»**. В докладе на обширном кинематографическом и критическом материале были показаны особенности, динамика и способы создания образа усадьбы в советском кинематографе. Будучи на периферии культурного контекста эпохи, усадьба, тем не менее, оказалась востребованной отечественной киноиндустрией. Исследовательницей были выявлены два основных вектора решения образа усадьбы в лентах 1920–1980-х годов: негативная рецепция усадьбы и ее поэтизация. Если в первой половине XX века усадьба, как правило, представала как продукт и оплот классового неравенства, то, после короткого «переходного» «периода, начиная с 1960-х годов («оттепели») кинематографический образ усадьбы становится более разработанным, свободным от устойчивого произвольно-негативного истолкования, разворачивается в сторону поэтизации. Этот процесс не был безболезненным, о чем свидетельствуют дискуссии вокруг ряда экранизаций, в ходе которых поднимались не только вопросы о степени творческой свободы при интерпретации классического текста, но и фундаментальные проблемы индивидуального бытия и национальной государственности, выявлялось духовное состояние человека новой эпохи. В докладе была освещена дискуссия вокруг кинофильма «Дворянское гнездо» (1969, реж. А.С. Михалков-Кончаловский), невольно ставшая одним из этапов процесса «реабилитации» русской усадебной культуры. Также предпринята была попытка конкретизировать в отношении отечественного кинематографа понятие «усадебный габитус» (О.А. Богданова) — в частности, такое его проявление, как формирование «усадебной» атмосферы на съемочной площадке, выражавшейся в стремлении к съемкам «на натуре», в зависимости кино от «усадебного типа личности» (Л.Н. Летягин) режиссера и др.

Следующая докладчица, **д.ф.н., проф. ТГУ (Тверь) Елена Георгиевна Милюгина**, выступила с сообщением **«“Усадьба-для-жизнетворчества”: концепция Н.А. Львова»**. В докладе исследовательницы созданная Н.А. Львовым концепция русской дворянской усадьбы анализировалась в аспекте ее жизнетворческого потенциала. Понимая усадьбу как эквивалент столицы, замкнутый и самодостаточный мир, Львов разработал некую базовую ее модель, сбалансировав жилую, развлекательно-гедонистическую, хозяйственную и образовательно-культурную составляющие. На основе этой модели далее каждый заказчик имел возможность создать зону собственного культурного жизнетворчества по оригинальной ценностной программе. Так, для программ Никольского-Черенчиц Н.А. Львова, Арпачева Ф.П. Львова, Митинско-Прутенского комплекса Д.И. Львова приоритетны ценности частной семейной жизни; для Знаменского-Райка Ф.И. Глебова-Стрешнева — родовые ценности высшей аристократии. Предугадывая сценарии жизнетворчества заказчиков и их наследников, Львов брал на себя смелость радикально изменить предложенный ими план: так во Введенском П.В. Лопухина была реализована идея усадебного парадиза, столетие спустя так восхищавшая художников и поэтов Серебряного века. Тонко чувствуя замыслы своих высоких покровителей в их гражданском и национальном звучании, Львов разрабатывал перспективные планы их реализации: так был создан проект московской усадьбы светлейшего князя А.А. Безбородко, которая, по желанию умиравшего заказчика, не имевшего никакой надежды увидеть воплощение своей идеи, должна была показать вкус «нашего века в нашей земле» — вкус России, ставшей наравне с европейским искусством эпохи, освоившей его лучшие достижения и открытия и сохранившей при этом собственное национальное лицо (проект не осуществлен в связи со смертью заказчика).

Продолжил семинар **к.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН (Москва) Максим Владимирович Скороходов с сообщением «Летний сад в Санкт-Петербурге: мечты горожанина об усадьбе».** В докладе было отмечено заметное влияние, которое оказал на формирование мотивных комплексов, связанных с садом, один из важнейших библейских символов — Эдемский сад. Если для героев русской классики сад — место романтических встреч, то сады погибающих в период Гражданской войны усадеб и дач становятся символами навсегда утраченной гармонии и крушения надежд. Писателям советского периода обращение к образу сада позволяло подчеркнуть значимость важных для отечественной культуры элементов усадебного топоса, обозначить связи с русской литературной и культурной традицией. В контексте этой традиции в докладе был охарактеризован один из наиболее ярких и значимых символических образов, связанных с садом, — Летний сад в Санкт-Петербурге. Уже само название «летний сад» настраивает читателя на тематику, связанную с отдыхом, с пребыванием на природе, то есть с усадьбой или дачей. Одним из первых к образу Летнего сада обратился А.С. Пушкин в «Евгении Онегине». Летний сад не обошли вниманием авторы Серебряного века. В их числе Андрей Белый — автор стихотворения «В Летнем саду» (1906), написанного в «именьице» Серебряный Колодезь; Бенедикт Лившиц, в стихотворении «Летний сад» (1915) обратившийся ко времени основания Летнего сада; Николай Гумилев, в стихотворении которого «Что я прочел? Вам скучно, Лери...» с образом Летнего сада связаны воспоминания о любви; сходная тематика прослеживается в произведении Николая Агнивцева 1923 «Вдали от тебя, Петербург...» (1923), а для стихотворения Дмитрия Кедрина «Сводня» (1937) характерно внимание к деталям. Тезис о том, что представление о Летнем саде как одном из символов Петербурга укрепилось в годы Великой Отечественной войны, был подтвержден стихотворениями «Белая ночь» Всеволода Рождественского и «Пулковский меридиан» Веры Инбер. В стихотворении Анны Ахматовой «Летний сад» (1959) центральным становится мотив воспоминаний о навсегда утраченном времени. Также в докладе были проанализированы стихотворения «Летний сад» Виктора Сосноры, «Не добела раскалена...» Беллы Ахмадулиной, «Ленинградским детям» Корнея Чуковского, «Летний сад» Надежды Павлович, поэтический цикл Глеба Горбовского 1966 «Вольные сонеты» (1966).

Завершило семинар выступление **Виталия Валерьевича Цыкова, ведущего специалиста-эксперта Главного управления по государственной охране объектов культурного наследия Тверской области (Тверь)**: он выступил с **докладом «Новоторжские усадьбы: состояние, проекты, перспективы»**

Вокруг докладов возникла оживленная дискуссия, в которой, в частности, приняли участие гости проекта. Оживленное обсуждение сообщений, многочисленные вопросы к докладчикам показали перспективность рассмотренных на докладе тем (особый интерес вызвали сообщения О.А. Богдановой и Е.Е. Дмитриевой, а также стихи, редчайшие образцы усадебной лирики, прозвучавшие в докладе М.В. Строганова). Заседание завершили М.В. Скороходов и Е.Е. Дмитриева, выступив с заключительным словом и благодарностью всем присутствующим за интереснейшие доклады и оживленную, плодотворную полемику.

*Отчет подготовил Г*.*А*. *Велигорский*