**ОТЧЕТ**

о третьем заседании междисциплинарного научного семинара

«Русская усадьба в диалоге наук»

в рамках проекта РНФ № 18-18-00129 «Русская усадьба

в литературе и культуре: отечественный и зарубежный взгляд»

**«Феномен русской “усадебной культуры”   
в призме социологии»**

(ИМЛИ РАН, 21 ноября 2019 г.)

21 ноября 2019 г. в Каминном зале ИМЛИ РАН состоялся семинар «Феноменология русской “усадебной культуры” в призме социологии» – третье заседание постоянного междисциплинарного научного семинара «Русская усадьба в диалоге наук», организованного в рамках проекта Российского научного фонда № 18-18-00129 «Русская усадьба в литературе и культуре: отечественный и зарубежный взгляд» (рук. О.А. Богданова).

Организаторами семинара выступили Отдел русской литературы конца XIX – начала ХХ в., Отдел русской классической литературы, Отдел новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья, Отдел классических литератур Запада и сравнительного литературоведения, Совет молодых ученых ИМЛИ РАН.

В мероприятии, помимо членов научного коллектива проекта, сотрудников ИМЛИ РАН и друзей проекта, приняли участие к.ф.н. Н.Н. Смирнова (ИМЛИ РАН), аспирантка ИМЛИ РАН Л.К. Ражина, студенты РГГУ.

На семинаре были затронуты проблемы тезауруса исследований и социологических методов, продуктивных для усадьбоведения.

В своем ***вступительном слове*** руководитель проекта д.ф.н., в.н.с. ИМЛИ РАН **О.А. Богданова** поздравила присутствовавших с продолжением работы постоянно действующего междисциплинарного научного семинара «Русская усадьба в диалоге наук» и напомнила о том, что феномен помещичьей усадьбы в настоящее время изучается множеством различных наук и областей знания, среди которых искусствоведение, география, история, социология, экономика, философия и др.

Одна из целей нашего междисциплинарного проекта, повторила О.А. Богданова, – оставаясь на почве литературоведения, рассмотреть подходы других наук и по возможности использовать их наработки в наших «усадебных» штудиях; другими словами, адаптировать методологию и категориальный аппарат других наук к литературоведческим исследованиям, тем самым обогащая и углубляя их новыми аспектами и ракурсами.

На предыдущих заседаниях семинара, в марте и мае 2019 г., мы уже встречались с представителями двух наук. Первой была литературная география (ответвление гуманитарной географии), которая предлагает в качестве своего аналитического инструментария такие термины, как *литературное место, литературный ландшафт, литературно-географическое пространство* и др. Среди участников проекта эту терминологию активно использует М.В. Скороходов.

В мае состоялась встреча с искусствоведами, в результате которой мы углубили и расширили наши интермедиальные комплексные исследования русских усадеб как среды одновременного возникновения литературных текстов и художественных полотен, например усадьбы Мордвиновых Чернянка, которую в определенном смысле можно назвать колыбелью русского футуризма. В нашем проекте вопросам интермедиальности был посвящен отдельный семинар, прошедший в феврале 2019 г., на нем выступили участники и друзья проекта. <http://litusadba.imli.ru/event/nauchnyy-seminar-metodologicheskie-problemy-intermedialnogo-analiza-usadebnyh-tekstov-russkoy> Непосредственно в этом направлении работают наши исполнители Н.В. Михаленко и П.А. Ворон. Вскоре и нам с Е.Е. Дмитриевой предстоит поездка в пос. Бежаницы Псковской обл. – в поместье Философовых, один из важных усадебных локусов русского символизма именно в интермедиальном аспекте. Там, в усадебном пространстве, возникал замысел судьбоносного для русского модернизма журнала «Мир искусства», впервые совместившего в себе на равных правах художественный и литературный отделы. Впоследствии многие модернистские журналы: «Весы», «Золотое руно», «Аполлон» – создавались по тому же принципу. Получается, что усадьба как интермедиальное пространство во многом задала вектор к синтезу искусств в Серебряном веке.

Теперь настал черед социологии. Героем сегодняшней встречи станет известный социолог, автор новейших концепций современного российского социального пространства, заведующий кафедрой местного самоуправления НИУ ВШЭ Симон Гдальевич Кордонский, которого нам представит основной исполнитель проекта «Русская усадьба в литературе и культуре: отечественный и зарубежный взгляд» Екатерина Евгеньевна Дмитриева.

Однако прежде чем дать слово Екатерине Евгеньевне, мне хотелось бы остановиться на ряде важных для нашего проекта положений монографии С.Г. Кордонского «Россия. Поместная федерация» (М., 2010).

В основе монографии – авторское представление о традиционной двойственности российского пространства (как в империи, так и в СССР и РФ), т. е. о сосуществовании официально-властного («реального») и поместного («на самом деле») типов пространства в стране. Пространственная жизнь «на самом деле», по мысли С.Г. Кордонского, противоположна функционированию в системе территориальной власти. Автор, вслед за известным архитектором-градостроителем А.С. Кривовым, связывает структуру отечественного пространства с социальной структурой через понятие о поместном образе жизни, который, не существуя «в реальности» сегодняшнего государственного устройства, «на самом деле» был и остается скрытой (даже в языке) устойчивой формой организации российского пространства. Административное пространство сопрягается с поместьями, то есть сформированными людьми и для людей местами обитания, скрыто вложенными в «реальные» территориальные структуры.

Вот такие поместья и образуют «всамделишное» пространство, которое более или менее тщательно обустраивается и формируется под потребности тех, кто в нем обитает.

Однако «в реальности» сегодняшней пространственной организации страны поместья практически невидимы.

Так как в государственном пространстве практически нельзя жить, можно только функционировать, то, пытаясь очеловечить пространство вокруг себя, «на самом деле» люди стремятся замкнуться в доморощенных поместьях, пусть даже это поместье – в простейшем непосредственно наблюдаемом случае – представляет собой домик в деревне на шести сотках.

Но даже тогда, когда социальные катастрофы ломают поместную структуру и помещики исчезают «как класс», она восстанавливается – самозарождается из отечественного пространства.

Административно-территориальное деление, по мысли С.Г. Кордонского, воплощает собой «реальную» внепространственность власти и в основном выступает формой, в которую принудительно укладывается стремление людей к структурированию пространства вокруг себя, к поместному образу жизни.

Думается, заключила О.А. Богданова, что такой подход открывает перед нами неисследованные возможности изучения модификаций «усадебного топоса» в литературе XX и особенно начала XXI в., интуитивно улавливающей скрытые общественные процессы.

Далее с сообщением ***«О содружестве филологии и социологии в исследованиях “усадебного топоса”»*** выступила основной исполнитель проекта д.ф.н., в.н.с. ИМЛИ РАН **Е.Е. Дмитриева***.* В продолжение сделанного ею на семинаре «Проблемы методологии и тезауруса “усадебных” исследований в российском и зарубежном литературоведении – 3» (ИМЛИ РАН, 18 октября 2019 г.) доклада *«*Культурный трансфер как методология исследования “усадебного текста” русской литературы» <http://litusadba.imli.ru/event/otchet-o-seminare-problemy-metodologii-i-tezaurusa-usadebnyh-issledovaniy-v-rossiyskom-i> Е.Е. Дмитриева обратила внимание на исконную связь различных дисциплин: антропологии и психологии, антропологии и литературной критики, этнологии и филологии. Так, психологов Х. Штейнталя и В. Вундта активно читали русские лингвисты и первые формалисты. Более того, этнопсихология Вундта сказалась не только на истории возникновения школы американских антропологов – на рубеже XIX и XX вв. она была если не обязательной, то все же важной частью научного арсенала французских социологов, и антропология, чье применение на европейском материале оказалось столь плодотворным, родилась именно из этих взаимоотношений.

Другой пример: когда социолог Э. Дюркгейм публиковал в созданной им газете «Année sociologique» материалы, которые должны были стать «кирпичиками» новой и, по его представлению, всеохватывающей науки, – именно его рецензии на немецкие филологические исследования по античности составили центральный блок этих публикаций. Очень хорошо в журнале была представлена и сама немецкая филология.

Еще один пример: на рубеже XIX-XX вв. труд Г. Узенера, посвященный этимологии имен богов, серьезно рассматривался как «строительный материал» для социологии, пути развития которой еще только предстояло наметить.

Обмен новыми методами научного подхода между специалистом по санскриту С. Леви и основателем французской этнологии М. Моссом является достаточным свидетельством роли филологии в этом процессе. Социолог С. Бугле в изданной вскоре после этого книге об индийской системе каст, открывшей поистине новые горизонты в науке, также опирался на тексты древнеиндийской литературы, дошедшие до нас в письменном виде.

Задолго до того, как эмпирические исследования на местности получили статус необходимого первоначального условия для дальнейших этнологических исследований, Вундт и его друзья – историки и социологи К. Лампрехт и Ф. Ратцель – уже наметили пути изучения данного социального разнообразия.

Таким образом, связь истории искусства и филологии с социологией, совершенно очевидная в начале XX в. и вновь актуализованная, в частности, теорией культурного трансфера, есть то направление, которое способно открыть также и новые перспективы в изучении «усадебного текста» и «усадебного топоса», что и является нашей первоочередной задачей.

Именно этим, отметила Е.Е. Дмитриева, и объясняется тема сегодняшнего семинара и выступление на нем виднейшего современного социолога Симона Гдальевича Кордонского.

Далее Е.Е. Дмитриева кратко представила научный путь С.Г. Кордонского, бывшего в 2000-2004 гг. начальником Экспертного управления [Администрации Президента РФ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%B4%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F_%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8), [старшим референтом Президента РФ](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D1%84%D0%B5%D1%80%D0%B5%D0%BD%D1%82_%D0%9F%D1%80%D0%B5%D0%B7%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B0_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8) в 2004-2005 гг., а ныне являющегося заведующим кафедрой местного самоуправления [Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%92%D0%A8%D0%AD) и почётным доктором [Балтийского федерального университета им. И. Канта](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D0%BB%D1%82%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%84%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D1%8B%D0%B9_%D1%83%D0%BD%D0%B8%D0%B2%D0%B5%D1%80%D1%81%D0%B8%D1%82%D0%B5%D1%82_%D0%B8%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D0%B8_%D0%98%D0%BC%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D1%83%D0%B8%D0%BB%D0%B0_%D0%9A%D0%B0%D0%BD%D1%82%D0%B0). А также председателем экспертного совета [фонда поддержки социальных исследований «Хамовники»](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A5%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B8_(%D1%84%D0%BE%D0%BD%D0%B4)).

Далее с лекцией-докладом ***«Социальная структура и организация социального пространства современной России»*** выступил гость семинара профессор Высшей школы экономики **С.Г. Кордонский.**

Он познакомил участников семинара со своей теорией социальной системы российского общества, понятием веерных матриц, наглядно демонстрирующих процесс попеременного ослабления  и укрепления государственности в России, заменивший собой обычные экономические циклы. Отдельно С.Г. Кордонский остановился на принципах сословного устройства в СССР и в современной, постсоветской России, а также обрисовал межсословные отношения, связанные с распределением ресурсов. Социальная структура в РФ обусловлена, по мысли докладчика, социальным пространством, которое, в свою очередь, неотвратимо возвращается к поместно-усадебному типу: для выживания в непредсказуемой государственно-нормативной властной сфере чиновники негласно организуются в «гражданское общество служилых людей», институтами которого становятся баня, рыбалка, охота, загородный ресторан, трапеза у церковного батюшки, спорт, прогулки на природе с судьбоносными разговорами – т. е. все то, что составляло и составляет традиционные атрибуты поместно-усадебной жизни. Это и есть та система, где решаются вопросы «всамделишного» существования страны и ее жителей, она существует имплицитно и пока не описана. Современное «гражданское общество служилых людей» – неполный, конечно, аналог прежнего дворянства – на социальной оси координат находится между государственным чиновничеством и криминалом. На деле один и тот же человек может совмещать в себе все три социальные роли: чиновника, помещика и «бандита».

*Для более подробного ознакомления с концепцией С.Г. Кордонского см. прикрепленную ниже презентацию «Административно-территориальная структура СССР и России».*

После доклада С.Г. Кордонского состоялась дискуссия. Участники и гости семинара задавали вопросы, касающиеся, в частности, функционирования благотворительного фонда поддержки социальных исследований «Хамовники», миссия которого – «сделать доступным независимое знание, основанное на социальных научных исследованиях: на фактах и статистике, а не на идеологии, образах и клише». Особый интерес и дискуссию вызвали следующие тезисы С.Г. Кордонского: о «нашем будущем, которое есть воспроизведение нашего хорошего прошлого, т. е. попытка возвращения в лучший момент российской истории», об «истории», которая «пошла не тем путем», о преемственности структур в РФ по отношению к социальным структурам в СССР, о жизни «не по закону», а «по понятиям», о сословии, отчасти воспроизводящем роль дореволюционного дворянства («гражданском обществе служилых людей», живущих в поместьях и обрабатывающих угодья), об играющих в помещиков «ворах в законе», о советском типе помещиков и т. д.

Последним пунктом в программе семинара стала презентация **М.В. Скороходовым** и **М.С. Акимовой** Интернет-сайта проекта РНФ № 18-18-00129 «Русская усадьба в литературе и культуре: отечественный и зарубежный взгляд» (рук. О.А. Богданова). Были продемонстрированы его информационные возможности и научно-образовательный потенциал. Заслушаны предложения участников проекта по усовершенствованию работы Интернет-сайта. Обсуждены принципы и детали создания в 2020 г. нового ресурса – интерактивной «Карты литературных усадеб России». Для этого молодым участникам проекта: М.С. Акимовой, Г.А. Велигорскому и Л.К. Ражиной было поручено в наступающем 2020 г. завершить обзор Интернет-ресурсов музеефицированных литературных усадеб России с целью формирования контента для интерактивной карты.

*Отчет подготовили Е.Е. Дмитриева и О.А. Богданова.*