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25 февраля 2020 г. в Конференц-зале ИМЛИ РАН состоялся семинар «Практика ведения усадебного хозяйства и ее отражение в художественной литературе» – четвертое заседание постоянного междисциплинарного научного семинара «Русская усадьба в диалоге наук», организованного в рамках проекта Российского научного фонда № 18-18-00129 «Русская усадьба в литературе и культуре: отечественный и зарубежный взгляд» (рук. О.А. Богданова).

Организаторами семинара выступили Отдел русской литературы конца XIX – начала ХХ в., Отдел русской классической литературы, Отдел новейшей русской литературы и литературы русского зарубежья, Отдел классических литератур Запада и сравнительного литературоведения, Совет молодых ученых ИМЛИ РАН.

На семинаре были затронуты проблемы исследования экономики усадьбы, значимые для литературоведческого усадьбоведения.

Во ***вступительном слове*** руководитель проекта д.ф.н., в.н.с. ИМЛИ РАН **О.А. Богданова** приветствовала участников и гостей семинара. Напомнив о многоаспектности феномена русской помещичьей усадьбы и междисциплинарном характере его изучения, она подчеркнула важность исследования хозяйственно-экономической составляющей образа усадьбы в художественных произведениях. Последняя ярко проявляется как в творчестве писателей XIX в. (Н.В. Гоголя, Л.Н. Толстого, И.С. Тургенева, М.Е. Салтыкова-Щедрина и мн. др.), так и писателей рубежа XIX-XX вв. (А.П. Чехова, Ф. Сологуба, А.Н. Толстого, Е.Н. Чирикова и др.). Не случайно удельный вес «экономических» черт в изображении усадьбы меняется в зависимости от «направленческих» творческих принципов, которых придерживается тот или иной писатель: так, у реалистов он существенно больше, чем у символистов и других модернистов. Тем не менее хозяйственно-экономические детали образа усадьбы в произведениях Сологуба, А. Белого, З.Н. Гиппиус и Г.И. Чулкова играют особую роль в процессах мифологизации и символизации этого историко-культурного феномена.

Далее с сообщением ***«Аспекты изучения экономической составляющей русской усадьбы в литературе»*** выступила исполнитель проекта, аспирант ИМЛИ РАН **Л.К. Ражина**. Докладчица отметила взаимный интерес и активное сближение экономической и филологической наук на протяжении последних десятилетий.

В конце XX в. в американском литературоведении возникает направление «новой экономической критики», основной тезис которого – «исследования на перекрестке экономики и литературы» (См: The Economic Criticism. Studies at the Intersection of Literature and Economics. / Ed. Martha Woodmansee, Mark Osteen. N.Y.; London: Routledge, 1999). В то же время экономисты обращаются к изучению влияния культурных, религиозных и институциональных факторов, формирующих экономическую систему общества (См., напр.: Mirowski Philip. More Heat than Light: Economics as Social Physics, Physics as Nature’s Economics. Cambridge; N.Y.: Cambridge University Press, 1989). Чикагский экономист Д. МакКлоски формирует школу «экономической риторики», базирующуюся на исследовании риторической и метафорической природы экономического дискурса (См.: McCloskey Donald N. The Rhetoric of Economics. University of Wisconsin Press, 1985).

В целом в «исследованиях на перекрестке экономики и литературы» можно выделить несколько основных «векторов интереса»: изучение «экономики литературы» (предполагает рассмотрение экономической составляющей литературного вида деятельности), изучение «экономики в литературе» (основано на анализе экономических понятий, явлений и проблематики внутри литературного произведения), а также анализ текстуальной экономики и риторики экономики (См.: Гронас М. Вступительная заметка / М. Гронас // Новое литературное обозрение. 2002. № 58. С. 7–14.)

Хозяйственно-экономическая грань «усадебного топоса» представлена во многих произведениях русской художественной литературы второй половины XIX – начала ХХ вв. Одним из возможных аспектов изучения практики ведения усадебного хозяйства в литературе является христианско-аксиологический: моделируемая в произведении экономика усадьбы рассматривается как отражение авторского мировоззрения, где образная деятельность автора приближается к практической.

Известно, что Л.Н. Толстой значительное внимание уделял вопросу экономики собственной усадьбы. Размышления писателя об обеспечении прибыльности усадебного хозяйства изложены в проектах, таких как «Писания, относящиеся к проекту освобождения яснополянских крестьян» (1856), включающие «Заметки о фермерстве», «Проект реорганизации лесного хозяйства» (1857), основанный на успешном опыте увеличения собственных садовых и лесных площадей, и других.

Практическая деятельность Л.Н. Толстого и его идейно-эстетические взгляды представлены во многих художественных произведениях автора. Так, в романе «Анна Каренина» (1877) отразились наблюдения и опыт писателя по ведению собственного хозяйства в Ясной Поляне: в произведении поднимаются вопросы прибыльности усадьбы, изображается конфликт «существующих» и «желаемых» отношений между помещиком и крестьянами, представлены различные взгляды на вопрос продажи леса.

Представляется возможным рассмотрение экономического субстрата образа усадьбы в художественном произведении как фактора формирования сюжета и создания характера героя. Особое внимание может быть уделено изображению отношений между помещиком, приказчиком (управляющим) и крестьянами с точки зрения экономической проблематики.

Основной доклад-презентацию ***«Практика современного использования усадебно-парковых комплексов. Капитализация символического ресурса усадьбы»*** сделал на семинаре президент Делового клуба «Наследие и экономика», вице-президент Национального фонда «Возрождение русской усадьбы», директор проектов АНО «Коломенский посад» **Дмитрий Борисович Ойнас**. Наш гость также является экспертом в области менеджмента наследия, социокультурного проектирования, творческих индустрий, специалистом по маркетингу культурных продуктов, ведущим методистом Центра культурных инициатив Московской области. Он автор и организатор более 200 проектов по возрождению и интерпретации объектов наследия и исторических территорий в различных регионах России и Европы (Франция, Голландия, Германия, Дания, Великобритания, Италия).

Рассказ Дмитрия Борисовича касался состояния и перспектив усадебного наследия в современной России и ряде европейских стран. В основе наследия, по его мысли, лежит не рубль, а смысл. Экономика наследия неразрывно связана с культурой и литературой. Без созданных ими образов любое историческое здание всего лишь груда кирпичей. Именно литература учит человека общаться с наследием, видеть и актуализировать его символический капитал. Именно благодаря литературе создается интерпретация усадьбы, способная повлиять на наши чувства. Культурная ценность предмета, артефакта символическая: например, ложка Людовика XIV ценна не сама по себе, а своей принадлежностью королю (а, например, заброшенная сейчас усадьба Семеновское-Отрада значима прежде всего как прототип сказочно-прекрасной усадьбы в рассказе Бунина «Несрочная весна». – *О.Б.*). Пока нет интерпретации такого рода – нет и экономики наследия, нет связи смыслов усадьбы с личностью человека, будущего посетителя. Главным экономическим продуктом в этой сфере является впечатление (а не вещи, не товары), воздействующее на чувства, внутренний мир покупателя. Сувениры – это символы определенной территории, ставшей значимой для посетителя.

Далее докладчик показал фотографии ряда объектов усадебного наследия в странах Западной Европы и в России и сделал пояснения. Первым был французский замок Breteuil XIV в. Показательна история его восстановления и процветания в наше время: в замке есть владельцы, хозяева, которые научились в нем полноценно жить в современных условиях, обеспечивая его историческую сохранность и в то же время актуальную функциональность. Европейцы, заключил Д.Б. Ойнас, умеют жить в своих старых замках. И нам, русским, надо вновь научиться жить в своих усадьбах. Другими словами, русские усадьбы должны оставаться не просто местами исторической памяти, но становиться активной творческой развивающейся средой. Кто поможет нам это осуществить?

Также были представлены как успешные экономические проекты замки Valmer, Villandry, Эгесков XIII-XVI вв. во Франции, замок Чешский Штернберк в Чехии с его брендом «Живое Средневековье».

Затем Д.Б. Ойнас перешел к российскому материалу. Первой была показана усадьба Миловка в Ивановской обл., находящаяся в частной собственности Д.А. Медведева. В ней имеются апартаменты, бар, конференц-зал, экспозиция, парк, катер, яхта, конюшня, зал приемов, банкетный зал – так что в настоящее время она используется и для проведения частных мероприятий и официальных приемов, и как популярное дачное место отдыха богатых людей.

Далее была рассмотрена усадьба Хвалевское в Вологодской обл. Эта частная резиденция стала культурно-музыкальным комплексом, одним из культурных центров края. Здесь имеются конференц-зал, музыкальная экспозиция, выставочные залы, классы-студии, зал приемов, частные апартаменты, гостевой дом, оранжерея и т.п. Экономическая выгода возрожденной усадьбы связана в первую очередь с туризмом.

Докладчик познакомил участников семинара с состоянием усадьбы Давыдково в Костромской обл. Это пример того, что жить в усадьбе в наше время могут не только богатые люди. Здесь налажено фермерское хозяйство среднего масштаба, имеются частное жилье, гостевой дом, скотный двор, пасеки и сенокосы.

Далее речь зашла об усадьбе Воронино в Ярославской обл. Она сознательно превращена в центр «усадебной культуры» начала XX в. с восстановлением картин, сцен и атрибутов тогдашней жизни. Усадьба представляет собой культурно-туристический и гостиничный комплекс.

Также Д.Б. Ойнас рассказал о городских усадьбах в Зарайске Московской обл. и в Ростове Великом; их экономический эффект связан с развитием исторических ремесел.

Затем слушателям была продемонстрирована усадьба крестьянина Сазонова в селе Асташове Костромской обл. Сейчас это «историческое поселение», многофункциональный кластер «Асташово и окрестности». Здесь обустроены фестивальная площадка, творческое поселение, кемпинг, кафе, клубный центр, прокат, бани, конференц-пространства, музейные выставки, частное жилье, исторический сельский ландшафт.

Затем докладчик раскрыл этапы формирования индустрии наследия на примере кластерной модели – бренда «Коломенская пастила». Был представлен блок взаимодействия институций, кровно заинтересованных в успехе этого бренда.

По мысли Д.Б. Ойнаса, культура влияет на экономику больше, чем любая другая область. Сегодняшняя экономика – это прежде всего творчество.

В современной России можно насчитать сотни восстановленных усадеб. Тем не менее это движение нельзя назвать массовым, потому что мы только учимся налаживать жизнь в своих исторических усадьбах. Ситуацию необходимо перевернуть. В центре возрожденной усадьбы должен быть живой человек. Показательно, что после 2008 г. многие владельцы русских усадеб – люди среднего класса.

Также Дмитрий Борисович рекомендовал участникам семинара для лучшего понимания перспектив развития русской усадьбы в современном мире познакомиться с ресурсами его блога «Ойкумена» <https://ojkumena-od.blogspot.com/>

После каждого из докладов возникала заинтересованная дискуссия, в процессе которой обсуждались вопросы восприятия экономики усадьбы, изображаемой в литературном произведении, в рамках национальной экономической культуры в целом, вопросы существующего общественного интереса к усадьбам как объектам культурного наследия и сфере актуальной жизнедеятельности, говорилось о потребности в увеличении числа восстановленных жилых усадеб в современной России, а также о значении литературоведческих исследований в интерпретации символов усадьбы.

В дискуссии, помимо членов научного коллектива проекта, принимали участие гости семинара: преподаватели и студенты МГУ и МПГУ (С.В. Сапожков, О.Н. Купцова и др.).

*Отчет подготовили О.А. Богданова, Л.К. Ражина*