**ОТЧЕТ О ПЯТОМ ВЫЕЗДНОМ МЕРОПРИЯТИИ**

**по проекту РНФ № 18-18-00129**

**«Русская усадьба в литературе и культуре:**

**отечественный и зарубежный взгляд»**

**(рук. О.А. Богданова)**

5 сентября 2020 г. состоялось Пятое выездное мероприятие по проекту РНФ № 18-18-00129, которое прошло в Государственном мемориальном музее-заповеднике Д.И. Менделеева и А.А. Блока (усадьбы Шахматово, Тараканово и Боблово в Солнечногорском и Клинском районах Московской обл.). В междисциплинарном научном семинаре «”Усадебный топос” в литературе и культуре русского символизма», проходившем в рамках Пятого выездного мероприятия, приняли участие как члены научного коллектива проекта из ИМЛИ РАН (д.ф.н. **О.А. Богданова,** д.ф.н. **Е.Е. Дмитриева,** к.ф.н. **М.В. Скороходов,** к.ф.н. **Е.В. Глухова,** к.ф.н. **А.С. Акимова,** к.ф.н. **Н.В. Михаленко,** к.ф.н. **М.С. Акимова,** к.ф.н. **Г.А. Велигорский,** аспирант **Л.К. Ражина**), так и приглашенные докладчики: научный сотрудник Мемориальной квартиры Андрея Белого (филиал Государственного музея А.С. Пушкина) **Е.В. Наседкина**, научные сотрудники Государственного мемориального музея-заповедника Д.И. Менделеева и А.А. Блока: ведущий методист **Л.В. Бурлакова**, заведующая отделом **Е.В. Дорохова**, директор музея-заповедника **С.М. Мисочник** и др. В качестве слушателей присутствовали к.ф.н. **А.С. Шолохова** (ИМЛИ РАН) и посетители музея-усадьбы Шахматово.

Основной целью мероприятия было научное полевое исследование территории и построек усадьбы Бекетовых – А.А. Блока Шахматово: знакомство с топографией парка и с усадебной застройкой, в том числе с интерьерами, изучение литературно-мемориальной экспозиции главного дома, ознакомление с историей усадьбы, с архивными материалами из фондов музея. В частности, гостям было предложено ознакомиться с альбомом С.М. Алянского, который содержит редчайшие автографы поэтов и писателей Серебряного века; был проведен обзор каталога редких книг, находящихся в хранении музея.

Затем научная группы переместилась для проведения дальнейшего научного полевого исследования на территорию исторической усадьбы капитана И.В. Тараканова, от построек которой начала XX века – времени посещений ее А.А. Блоком – остались земская школа и церковь, а из природных объектов – только пруд. В 1755-1764 гг. владельцами Тараканова на территории усадьбы была выстроена на месте деревянной каменная церковь во имя Архистратига Михаила, с приделами св. Николая Чудотворца и ап. Иоанна Богослова. Храм был выстроен в стиле барокко по проекту неизвестного архитектора круга К.И. Бланка. 17 августа 1903 г. там произошло важнейшее событие в жизни поэта Александра Александровича Блока – венчание с дочерью знаменитого химика Д.И. Менделеева Любовью Дмитриевной. А годом раньше в этом же храме отпевали ректора Санкт-Петербургского университета, профессора А.Н. Бекетова, деда поэта. Церковь Михаила Архангела увековечена в стихах Блока «Девушка пела в церковном хоре», в поэме «Возмездие». В музейный комплекс усадьбы Тараканово, кроме храма, также входит земская школа, построенная 1897 г. В земской школе сейчас открыта выставка «Раритеты семьи Д.И. Менделеева из коллекции музея-заповедника» и постоянная экспозиция «Жизнь без начала и конца», в которой отражен творческий путь поэта на фоне исторических событий конца ХIХ – начала ХХ в.

Завершилось научное полевое исследование музея-заповедника на территории усадьбы Д.И. Менделеева Боблово: произошло знакомство с топографией парка и постройками, имеющими историко-культурное значение (театральный «сарай» и др.), осуществлено изучение интерьеров и музейной экспозиции главного дома, ознакомление с библиотекой и фондохранилищем музея. Была проведена подробная обзорная экскурсия по территории и помещениям отреставрированного усадебного здания, а также по фондохранилищам музея, которые в настоящий момент находятся частично в состоянии консервации в связи с переездом с прежнего места музейного хранения. Экскурсию проводил Н.Н. Смирнов, научный сотрудник, прапраправнучатый племянник великого ученого-химика.

Участники мероприятия ознакомились с описями фондов усадебного хранения Шахматова и с описями редких книг Боблова и Шахматова. Сохранилось около 350 редких мемориальных книг, принадлежавших А.А. Блоку. Как известно, после революции усадьба была разграблена и сожжена, а библиотека и предметы из усадебного дома были разобраны местными крестьянами. В 1920-е годы, уже после смерти Блока, исследователь П.П. Журов предпринял невероятные усилия по разысканию и описанию частей блоковской усадебной библиотеки, часть книг удалось отыскать и систематизировать, но большая часть книг и рукописей была утрачена. Особый интерес в усадебном хранении представляет уникальнейший альбом книгоиздателя, владельца издательства «Алконост» С.М. Алянского (1919-1920), в котором имеются автографы и рисунки А.М. Ремизова, А.А. Блока, Андрея Белого, Н.С. Гумилева, Р.В. Иванова-Разумника, В.Н. Соловьева, А.А. Кублицкой-Пиоттух и др.

### Также в рамках Пятого выездного мероприятия по проекту РНФ № 18-18-00129 был проведен Междисциплинарный научный семинар «”Усадебный топос” в литературе и культуре русского символизма», направленный на реализацию одного из важных научных векторов проекта – исследование репрезентаций «усадебного топоса» в рамках тех или иных литературно-художественных направлений и течений.

### **Семинар открыла директор Государственного мемориального музея-заповедника А.А. Блока и Д.И. Менделеева **С.М. Мисочник**, которая приветствовала докладчиков и слушателей, а также выступила с подробным рассказом об истории усадьбы Шахматово в докладе ***«Усадьба как топос творчества в семье Бекетовых–Менделеевых–Блоков»***. Была освещена история приобретения Д.И. Менделеевым усадьбы Боблово, где прошли детские годы будущей жены А.А. Блока – Л.Д. Менделеевой-Блок. История усадьбы Шахматово – история творческой семьи русской дворянской интеллигенции. Как известно, дед А.А. Блока – Андрей Николаевич Бекетов, известный русский ботаник, профессор Санкт-Петербургского университета – много сделал для обустройства сада и придомовой территории усадьбы. Его жена, бабушка Блока, Елизавета Григорьевна (урожд. Карелина), переводчица, с детства прививала своим дочерям любовь к чтению, все они – сестры Екатерина, Мария, Александра – впоследствии стали переводчицами с английского, немецкого, французского языков. В усадьбе протекало детство, отрочество и зрелые годы поэта Александра Блока. Окрестные пейзажи, окружающие усадебный дом, нашли свое воплощение в его лирике.**

Руководитель проекта РНФ № 18-18-00129 «Русская усадьба в литературе и культуре: отечественный и зарубежный взгляд», д.ф.н. **О.А. Богданова** (ИМЛИ РАН) в ответном слове подчеркнула важность и целесообразность проведения тематического семинара на фоне усадьбы Шахматово – важнейшего усадебного локуса русского символизма. В своем докладе ***«Неомифология русского символизма в “усадебном тексте” Г.И. Чулкова»*** О.А. Богданова рассмотрела основные аспекты неомифологической картины мира русского символизма на фоне усадебной культуры. В докладе впервые было дано представление об «усадебном тексте» крупного писателя Серебряного века Г.И. Чулкова как целостности, а также рассмотрена символистская специфика репрезентации «усадебного топоса» в его художественной прозе на примере рассказов, повестей и романов «Сестра», «Дом на песке», «Метель», «Красный жеребец», «Валтасарово царство», «Salto mortale, или Повесть о молодом вольнодумце Пьере Волховском». Неомифологизм как определяющая черта литературного символизма обусловливает в изображении усадьбы так называемый «неомифологический модус», который у тех или иных авторов проявляется в разных вариациях и вступает в сложные отношения с ориентированным на идеализацию Золотого века русской культуры (т.е. первой трети XIX в.) усадебным неомифом.

В творчестве Чулкова очевидно преобладает символистско-неоромантическое двоемирие, маркируемое развитой солярно-лунарной символикой (которая коррелирует с аполлоническо-дионисийской дихотомией и соловьевско-блоковским неомифом о целомудренной любви-влюбленности), а также – революционно-эсхатологическим неомифом, все обостряющимся «чувством конца». Именно они становятся ключом к символистской специфике «усадебного топоса» у этого писателя. За исключением отдельных светлых моментов, связанных с ницшеанской по происхождению эстетической утопией усадьбы (феномена Пушкина, образа «тургеневской девушки» и др.), неохристианская поляризация и инфернальное сгущение эсхатологической мифопоэтики в 1920-е гг. приводят писателя к практически полному отрицанию и обесцениванию двухвековой «усадебной культуры» России.

В докладе к.ф.н. **Е.В. Глуховой** (ИМЛИ РАН) ***«Усадьба Дедово в культуре русского символизма»*** рассказывалось о роли усадебного пространства в творчестве писателей-символистов – Александра Блока, Андрея Белого, Сергея Соловьева. Зарождение и утверждение философско-эстетического универсума «младшего» символизма Андрей Белый связывал именно с «усадебным топосом», реально-эмпирической основой которого стали для него подмосковные имения Шахматово, расположившееся неподалеку Дедово и тульская усадьба Серебряный Колодезь. Усадьбой Дедово-Талызино владела многочисленная семья Коваленских – к рубежу XIX-XX веков она принадлежала Александре Григорьевне Коваленской (бабушке поэта Сергея Соловьева и двоюродной бабушке Блока). Родителям Сергея Соловьева принадлежал отдельный деревянный флигель, в котором располагалась обширная библиотека, о которой впоследствии вспоминал Андрей Белый. Усадьба сгорела в 1917-1918 годах, сейчас от неё сохранился только барский усадебный пруд. В докладе также шла речь об истории дружеских взаимоотношений Бориса Бугаева (Андрея Белого) и Сергея Соловьева; были использованы материалы как мемуарного наследия писателей, так и неопубликованные эго-документальные свидетельства; впервые были представлены неизвестные стихи Сергея Соловьева, посвященные повседневной жизни в усадьбе. Андрей Белый, особенно сблизившийся с Соловьёвыми после 1895 года, впоследствии называл Дедово своей «литературной родиной»: ведь именно здесь был придуман его литературный псевдоним, были начаты, или дописывались, многие произведения (помимо лирической поэзии, роман «Серебряный голубь» и «Симфонии»). Дедово и окрестности стали прототипом усадьбы Гуголево в указанном романе, а в образе Петра Дарьяльского отразились черты его приятеля Сережи Соловьева. По мемуарам Белого и письмам Соловьева можно реконструировать круг летнего чтения юношей. Совершенно очевидно, что истоком особого «эзотерического жаргона» «соловьевцев» – Белого, Блока, Соловьева – является именно дедовский нарратив. Свидетельство тому – юношеские письма Соловьева к Белому и Блоку. Особые ритуалы и особый язык, внятный лишь этому узкому кругу, становятся отличительными знаками символистского братства. После смерти своего дяди, поэта и философа Владимира Соловьева, в августе 1901-го, в годовщину его смерти, Сережа Соловьев устраивает поминальные чтения в усадьбе. Тогда же отправляет другу свой перевод на французский последнего, значимого для истории символизма предсмертного стихотворения Вл.С. Соловьева «Белые колокольчики». Таким образом, усадьба Дедово по праву принадлежит к числу важнейших локусов русского символизма, является одним из истоков его мифопоэтики.

В докладе **Е.В. Наседкиной** (Мемориальная квартира Андрея Белого) ***«Усадьба Серебряный Колодезь в жизни и творчестве Андрея Белого»*** речь шла об имении Серебряный Колодезь, принадлежавшем родителям писателя-символиста Андрея Белого. Наряду с Дедовом, усадьба Серебряный Колодезь может по праву считаться духовной родиной Андрея Белого. В течение 10 лет – с 1899 по 1908 год – Белый ежегодно приезжал на летний отдых в это тульское имение, приобретенное его отцом, профессором Московского университета Н.В. Бугаевым. Уникальная атмосфера Серебряного Колодезя и окрестностей, «освобождающий воздух тульских полей» стали источниками его поэтического вдохновения и во многом сформировали его как поэта.

Именно в Серебряном Колодезе были написаны стихи первого поэтического сборника «Золото в лазури», половина стихотворного сборника «Пепел». Ряд полученных там впечатлений лег в основу романа «Серебряный голубь» и прославившей Белого «2-й симфонии». Там же рождались строки и трех других симфоний. «Все "Симфонии" возникали – отсюда, из этого места: в лазури небес, в шумном золоте ржи…». Воспоминания об усадьбе отразились в мемуарах и в автобиографических сводах знаменитого символиста.

Кроме того, здесь Белый приобщается к основам земледелия, наблюдает закаты, «переживает себя»… Эти дни окрашены для него «новыми узнаниями», связанными с наблюдениями и «изучением» закатов. На прогулках верхом в полях Белому открываются новые тайны, приобщение к которым наступит для него лишь через несколько лет, когда он посвятит свою жизнь антропософии. Серебряный Колодезь стал неотъемлемым фактором личной и творческой биографии Белого.

Один из основных исполнителей проекта д.ф.н. **Е.Е. Дмитриева** (ИМЛИ РАН) в докладе ***«Гетеанум Рудольфа Штайнера в Дорнахе: опыт эзотерического квеста»*** подняла важную проблему пара-усадебного топоса, сыгравшего не меньшую роль в формировании поэтики Андрея Белого, нежели символистские усадебные локусы. Описывая время, проведенное в волынском имении своей матери (Боголюбы), предшествовавшее их совместной с Б.Н. Бугаевым (Андреем Белым) поездке в Гельсингфорс к Рудольфу Штейнеру, словно прощаясь с Россией усадебной, Ася Тургенева писала: «Эта хорошо знакомая помещичья жизнь показалась мне чужой, почти враждебной. Угрюмый парк, великолепный, но разрушающийся дом, которые хозяин перекультивирует и одновременно запускает, составляли свой собственный причудливый мир. Красивое прошлое без будущего. Мы были рады, когда приблизился отъезд».

На этом фоне тем сильнее было ощущение единения и духовного родства, которая она (и не только она) ощутила, попав в окружение Рудольфа Штейнера и став одной из активных участниц строительства Иоганнова здания, как первоначально назывался Гетеанум. («Дух захватывало от той энергии, с которой он вел нас в светоносный мир спиритуального знания, как бы восходя в полете все выше и выше», – вспоминала она впоследствии). Уникальный в своем роде эксперимент по созданию не артистической (т.е. художественной – таковых было немало), но «духовной» колонии людей, считавших себя приверженцами Штейнера и служителями антропософии, трудно оценить однозначно. С одной стороны, Гетеанум и антропософское общество существуют и поныне. С другой стороны, первый Гетеанум в 1923 г. сгорел – и пожар этот был воспринят как мрачное предвестие конца утопии.

В докладе рассматривалась предыстория строительства Гетеанума – те события, которые предшествовали идее создания здания, предназначенного сначала быть площадкой для театральных представлений и ставшего затем центром мирового антропософского движения. Отдельно был поставлен вопрос об архитектурных принципах Гетеанума, рассмотренных в контексте поисков нового искусства эпохи авангарда. А также вопросы о роли сценических постановок, в частности, постановки последних сцен второй части трагедии «Фауст» И.В. Гете об искусстве эвритмии, упражнения в которой сопровождали строительство Гетеанума.

Наконец, была предпринята попытка ответить на вопрос, почему те, кто свято верил, что Гетеанум – «корабль, плывущий в волнах потопа» (библейская ассоциация), в котором «будет спасена культура Духа», ощущали (как это было с Андреем Белым), вопреки этой вере, трагедию, подготовлявшуюся чуть ли не с момента закладки храма. Почему ключом к русским мемуарам о Штейнере и Гетеануме становится название знаменитого юношеского трактата Ницше: «Рождение трагедии из духа музыки»? Трагедия эта мыслится во многом как трагедия культуры, которая так же легко сжигала русские дворянские усадьбы, как она сожгла антропософский храм.

К.ф.н. **Г.А. Велигорский** (ИМЛИ РАН) подготовил доклад ***«Обманчивый идеал усадьбы в эго-документах символистского круга рубежа XIX–XX вв. (русско-английский контекст)»***. Докладчик сообщил, что в эго-документах британских писателей начала XX века — таких как личные письма, дневники, автобиографические воспоминания и др. — загородная усадьба часто изображается как идеальное место, связанное с детскими впечатлениями, золотыми днями минувшей юности, первой влюбленностью и т.п. Этот образ характерен, прежде всего, для литературы английского модернизма, в котором дом — и особенно загородный, отделенный от цивилизации, — становится для героя «sanctum satis», пространством тишины, свободы и творчества (ср. в романе Э.М. Форстера «Говардз-Энд»). Однако нередко к идеальному облику усадьбы примешиваются темные краски, и за мнимым образом Рая сквозит нечто непостижимо-темное, зачастую плотно сокрытое за тканью литературных произведений, но проявляющееся в более личных документах.

В Англии неоднозначный образ усадьбы возникает, с одной стороны, в автобиографическом (или стилизованном под таковое) творчестве писателей-модернистов («Желтый Кром» (1921) О. Хаксли, дневники В. Вулф и ее роман «Орландо» (1928)), а с другой — в воспоминаниях фронтовых поэтов «потерянного поколения» («Воспоминания охотника на лис» З. Сэссуна (1928), «Прощай оно всё» (1929) Р. Грейвза, отчасти — «Смерть героя» (1929) Р. Олдингтона и проч.), где усадьба ассоциируется с навсегда погибшим — и неизменно лицемерным — миром «старой Англии», уничтоженным в грохоте бомб и снарядов Первой мировой войны. В заключение доклада сопоставлялись ключевые образы из названных произведений с воспоминаниями и выдержками из дневников русских писателей-символистов (в частности, отраженных в дневниках В.Я. Брюсова, А.А. Блока и др.), а также контекстуально близких к ним в идейном отношении акмеистов (Н.С. Гумилёва, А.А. Ахматовой и др.).

К.ф.н. **М.В. Скороходов** (ИМЛИ РАН) выступил с докладом ***«Дачно-усадебные контексты в поэзии З.Н. Гиппиус 1910-х гг.»***, в котором затронул малоисследованную тему о дачном топосе русского символизма. На рубеже XIX–XX веков грань между дачами и усадьбами в России постепенно стирается (хотя и не исчезает вовсе): владельцы усадеб часто приезжают сюда только на летнее время, нередко говорят, что живут на даче, сдают часть усадьбы временным жильцам – дачникам. Жизнь на дачах становится все более распространенным вариантом летнего отдыха, особенно в окрестностях Москвы, Санкт-Петербурга, других крупных городов, а также в Крыму. В 1888 году именно на даче произошла встреча З.Н. Гиппиус с Д.С. Мережковским, определившая всю ее последующую судьбу, позже супруги сами снимали дачи. Как и для других авторов Серебряного века, для Гиппиус значим как собственный опыт проживания на дачах и в усадьбах, так и «усадебный топос», сформированный русской классикой. Например, концепт *сад* в поэзии Гиппиус и ряда ее современников не только связан с воспоминаниями о реальных садах в усадьбах и на дачах, но и корреспондирует с «усадебной» литературой XIX века, с Летним садом Петербурга, другими садами и парками, а также с Эдемским садом в Библии. Дачно-усадебные контексты (атмосфера жизни на лоне природы, отдельные элементы усадебных комплексов и дач, граничащие с ними пространства) актуальны для разных периодов творчества Гиппиус. В докладе преимущественно рассматриваются те ее произведения, которые вошли в авторские книги «Последние стихи. 1914­1918» (Петербург, 1918) и «Стихи. Дневник 1911­1921» (Берлин, 1922).

В докладе к.ф.н. **Н.В. Михаленко** (ИМЛИ РАН) ***«Тема усадьбы в литературе и живописи символизма (К.Д. Бальмонт – В.Э. Борисов-Мусатов, А.А. Блок – З.Е. Серебрякова)»*** был осуществлен интермедиальный подход к изучению темы: сопоставлялись общие черты в изображении усадьбы в творчестве поэта К.Д. Бальмонта и художника В.Э. Борисова-Мусатова, поэта А.А. Блока и художницы З.Н. Серебряковой. Образы усадьбы в литературных и живописных произведениях разных авторов многообразны, художественную интерпретацию получили как картины расцвета усадебной жизни, так и образы затухания прежде богатой культуры. В творчестве этих четырех деятелей русской литературы и искусства усадьба играла важную роль. Детские годы Бальмонта прошли в небольшой усадьбе в селе Гумнищи Шуйского уезда Владимирской губернии. Жизнь Борисова-Мусатова связана с усадьбами Зубриловка и Слепцовка, Введенское. Блок свои детские и юношеские годы провел в имении деда – А.Н. Бекетова. В Шахматове Блоком было написано около 300 стихотворений. Село Нескучное, расположенное в Курской губернии, в 1870–1917 годах принадлежало семейству Лансере. Каждое лето З.Н. Лансере (в замужестве – Серебрякова) проводила здесь, писала пейзажи окрестностей имения. Сравнивая образ усадьбы в творчестве К.Д. Бальмонта и В.Э. Борисова-Мусатова, А.А. Блока и З.Н. Серебряковой, можно говорить не только о близости подходов к осмыслению усадебной культуры, но и о сходстве творческих методов в обеих парах, объединяющих поэта и художника. Если усадебная жизнь у Бальмонта и Борисова-Мусатова предстает сакральной, несколько мистической, полной тайн и загадок, как будто авторам хочется продлить очарование момента, то у Блока и Серебряковой изображение усадьбы наполнено динамикой, жизнью, пейзажи очень просты, непритязательны, но всегда залиты солнцем. В докладе было проведено не только типологическое сопоставление образа усадьбы в произведениях этих деятелей культуры и искусства, но и указано на некоторое взаимовлияние в творчестве рассмотренных писателей и художников.

В докладе к.ф.н. **М.С. Акимовой** (ИМЛИ РАН) ***«Усадьба – дача – железная дорога на рубеже XIX–XX вв. в историко-литературном аспекте (дискурс символизма)»*** речь шла далеко не только о транспортной логистике. Начиная с 1830-х гг. в России начинается активное внедрение в жизнь достижений научно-технического прогресса, в частности — железных дорог, вызвавшее в обществе полемику, нашедшую отражение и в литературе. Железная дорога — зримый символ прогресса — изменила традиционные представления о времени и пространстве. Наметился конфликт между статикой привычного уклада, незыблемыми, казалось бы, устоями — и «индустриализмом», стремительными скоростями, не только соединяющими, но и разобщающими людей. Параллельно в России начинается оформление дачной культуры в современном ее варианте. Исторически связанная со становлением железнодорожной цивилизации, укрепившая эту связь в пореформенное время, дача в литературе русского модернизма, прежде всего символизма (З.Н. Гиппиус, К.Д. Бальмонт, В.Я. Брюсов, А. Белый, А.А. Блок, М.А. Волошин, В.И. Иванов и др.), была осмыслена как «обуржуазившаяся усадьба», а скорость и «инфернальность» железной дороги были противопоставлены усадьбе как «утраченному раю» с отсутствием в нем времени.

Доклад к.ф.н. **А.С. Акимовой** (ИМЛИ РАН) был посвящен теме ***«Традиции и новации в “усадебных” текстах А.Н. Толстого в контексте русского символизма».*** К анализу усадебной проблематики привлекались малоизученные тексты А.Н. Толстого. В исследовании, основанном на биографическом, текстологическом и социокультурном подходах к изучению усадебной прозы Толстого, разбирались приемы создания образов усадьбы в его рассказах 1910-х гг. Включенные в третий том «Сочинений» Толстого (В 10 т. М.: Кн-во писателей в Москве, 1912–1918), они были распределены по трем разделам, озаглавленным «По пути», «Призраки» и «Минувшее». Изучение приемов создания художественного образа усадьбы, его трансформации и семантических связей в контексте тома приводит к выводу о том, что усадьба становится не только местом действия, но композиционным и семантическим центром, определяющим расстановку действующих лиц, художественные приемы и интертекстуальные связи произведения. При создании ее образа писатель опирался не только на собственные воспоминания и дневниковые записи, но прежде всего на традицию изображения усадьбы в русской классической литературе.

В докладе участника проекта, аспиранта **Л.К. Ражиной** (ИМЛИ РАН) ***«”Усадебный топос” в рассказах И.А. Новикова ”Наяда в пруду” (1912) и ”Миф (явь и фантастика)” (1922)»*** речь шла о полузабытом русском писателе эпохи символизма И.А. Новикове (1877–1959), отразившем в своем творчестве многие модернистские тенденции Серебряного века. В ряде рассказов автора, написанных в рамках символистской эстетики и поэтики, таких как «Чудо Св. Николая (из семейных преданий)» (1910), «Калина в палисаднике» (1913), «Яблочный барин» (1918), описываемые события помещены в пространство усадьбы. «Усадебный топос», сочетающий в себе представление об усадьбе как доме, семье, определенном укладе существования, используется автором как место для репрезентации мифа: вечно повторяющегося движения жизни в череде сменяющихся обличий живых существ. О погружении в символический контекст говорят сами названия рассказов, например, повествование «Наяда в пруду», открывающееся цитатой из поэмы Овидия «Метаморфозы»: «Умереть – только покинуть прежний вид». Оно знакомит читателя с тем, как герой произведения Стеша Оленин воспринимает свою погибшую возлюбленную, – в облике античной полубогини, поселившейся в усадебном пруду и призвавшей его совершить самоубийство. В рассказе «Миф (явь и фантастика)» изображается пребывание героя в усадьбе под Каширой осенью 1922 года после отъезда из голодающей столицы.

В обоих рассказах элементы усадебного пространства как бы подают героям тайные знаки, отражают их внутреннее состояние (простор солнечного пустынного осеннего сада созвучен состоянию души Стеши в «Наяде в пруду»); значимые для героев повествования предметы трансформируются в элементы ландшафта (так, в красном бересклете, окаймляющем пруд, Стеша видит коралловые бусы Ларисы). Автор воплощает мифологические архетипы, оживляет предание в рамках усадебного пространства, предстающего пространством преемственности и памяти: отец Оленин, потерявший сына, обращает свой взгляд на «дедовский сад», так же как до этого сам Стеша, объединяя в своем сознании материально существующую усадьбу с образом физически несуществующего человека.

Автор создает атмосферу мифа, предания, вплетенного в настоящий момент. Так, в рассказе «Миф (явь и фантастика)» Новиков вводит в повествование фигуру Маманта Владимировича Пещерякова, заслуженного профессора древних языков, соседа по московской квартире главного героя – рассказчика «мифа», который «очень любил вспоминать, сопоставлять – и с большой остротой. Многое знал, многое помнил. И, случалось, древнее он передавал, как если бы было вчера, а то, что сегодня, в устах его походило на древнюю сказку». Символы из сновидений главного героя (райский яблочный сад, полулюди-полузвери, жезл Моисея и др.) переплетаются с реальными образами и событиями.

Таким образом, характерные для символизма идеи мистических соответствий, невыразимого единства мира поту- и посюстороннего реализуются в рассказах И.А. Новикова посредством сочетания мифологических элементов и «усадебного топоса».

Чтение докладов сопровождалось заинтересованными вопросами слушателей и оживленной дискуссией о роли усадебных реалий в литературных произведениях русских символистов.

По результатам проведенных полевых исследований, на основе изучения архивных и библиотечных фондов, а также прозвучавших на научном семинаре выступлений участники проекта напишут статьи, которые будут опубликованы в российских и зарубежных периодических изданиях.

Информация о проведенном мероприятии размещена на Интернет-портале ИМЛИ РАН <http://imli.ru/> , на сайте проекта РНФ № 18-18-00129 «Русская усадьба в литературе и культуре: отечественный и зарубежный взгляд» <http://litusadba.imli.ru/> , а также на сайте Государственного мемориального музея-заповедника Д.И. Менделеева и А.А. Блока <http://шахматово.рф/>
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