

НАУЧНО-ПОПУЛЯРНЫЙ ЖУРНАЛ

# РУССКИЙ ЯЗЫК И ЛИТЕРАТУРА

ДЛЯ ШКОЛЬНИКОВ

# 6

2020

## *В номере*

### КОМПЛЕКСНАЯ ПОДГОТОВКА К ОГЭ И ЕГЭ

- Светлана Мигунова**  
Учимся писать информационную заметку (содержание заметки)..... 82

### УРОКИ РУССКОГО ЯЗЫКА

- Ольга Воробьевская**  
Библейское (церковно-славянское) слово и аллюзии на Священное Писание  
в комедии «Горе от ума»..... 88

### ЛИТЕРАТУРНОЕ КРАЕВЕДЕНИЕ

- Анна Тимакова, Галина Пранцова**  
Мультипликативная модель актуализации фактов литературной жизни региона ..... 93

### МУЗЕЙНЫЕ УРОКИ

- Константин Боленко**  
Усадьба Архангельское в литературе конца XIX — первой трети XX века:  
история возвращения..... 99

- Указатель статей, опубликованных в журнале «Русская словесность» в 2020 г. .... 107



Светлана Мигунова\*

## Учимся писать информационную заметку (содержание заметки)

В статье рассматриваются варианты подачи информации в заметке, в частности, приемы, позволяющие сделать заметку не только информативной, но и интересной для читателя. Приводятся задания, формирующие необходимые творческие умения учащихся, предлагаются образцы выполнения заданий.

The article discusses options for presenting information in a note, in particular, techniques that allow you to make a note not only informative, but also interesting for the reader. Tasks that form the necessary creative skills of students are given, samples of assignments are proposed.

**Ключевые слова:** элементы содержания заметки, вопросы заметки, короткая заметка, расширенная заметка, основная информация, дополнительная информация

**Keywords:** note content elements, note questions, short note, extended note, basic information, additional information

\* Кандидат филологических наук, доцент, Сыктывкарский государственный университет им. Питирима Сорокина, г. Сыктывкар, Республика Коми.

Содержание заметки традиционно определяют как ответы на вопросы, причем пособия по журналистике предлагают разное количество вопросов. Большинство авторов называет «традиционные шесть вопросов, которые, как отмечает Г.В. Лазутина, не изменились со времен творца этой формулы — римского оратора Квинтиллиана: *что* именно произошло, *кто*, *где*, *когда*, *как* и *по какой причине (почему)* совершил действие или оказался в плену обстоятельств» [4, с. 7 и др.]. А.В. Колесниченко предлагает седьмой вопрос: Откуда журналист узнал о случившемся? (*источник получения информации*) [2, с. 36 — 39].

*Рассмотрим заметку, выделим элементы ее содержания, обозначим их с помощью вопросов.*

«Летевший из Москвы в Италию пассажирский самолет Airbus A320 экстренно вернулся в аэропорт Шереметьево (*что произошло?*) из-за неисправности закрылок (*почему произошло событие?*). Об этом в среду, 6 ноября (*когда произошло событие?*), сообщает ТАСС со ссылкой на авиаслужбы (*откуда известно — источник информации?*).

«Экипаж принял решение выработать топливо и вернуться в Шереметьево», — сказал собеседник агентства (*как разворачивались события?*).

Посадка прошла в штатном режиме. Никто не пострадал (*как разворачивались события?*».

(«Известия» 6.11.19 <https://iz.ru/news>)

**Задание 1.** Прочитайте заметки. Определите, на какие вопросы даются ответы в содержании заметок.

1. «Паром «Принцесса Анастасия», который обслуживается российским оператором MOBY SPL, сел на мель возле берегов Стокгольма.

Спасатели получили сигнал о происшествии в 18:00 по местному времени (20:00 мск), передает «РИА Новости».

По данным спасательных служб, на судне отключилось электричество». (Текст дан в сокращении)

(«Известия» 6 декабря 2019 г. <https://iz.ru/news>)

2. «Порядка 600 полицейских привлечены к операции по эвакуации мигрантов из двух лагерей, нелегально созданных на северо-востоке Парижа и пригороде Сен-Дени. В течение дня из временных жилищ планируется выселить до 1200 человек. Большинство из них — выходцы из Сомали, Афганистана и Чада.

Первые автобусы уже вывезли несколько сотен мигрантов в центры по приему беженцев и в гимназии, где они временно будут размещены. По данным представителей общественных ассоциаций, присутствующих на месте, начавшаяся под сильным дождем операция проходит спокойно».

(«Московский комсомолец» 7 ноября 2019 г. <https://ru.euronews.com/news/international>)

### Справочные материалы

#### 1 текст

«Паром «Принцесса Анастасия», который обслуживается российским оператором МОВУ SPL, сел на мель (что произошло?) возле берегов Стокгольма (где разворачивались события?).

Спасатели получили сигнал о происшествии в 18:00 по местному времени (20:00 мск) (как разворачивались события?), передает «РИА Новости» (откуда журналист узнал о случившемся?).

По данным спасательных служб (откуда получено сообщение?), на судне отключилось электричество (почему произошло событие?).

(«Известия» 6 декабря 2019 г. <https://iz.ru/news>)

#### 2 текст

«Порядка 600 полицейских привлечены к операции по эвакуации мигрантов из двух лагерей, нелегально созданных (что?) на северо-востоке Парижа и пригороде Сен-Дени (где?). В течение дня из временных жилищ планируется выселить до 1200 человек. Большинство из них — выходцы из Сомали, Афганистана и Чада.

Первые автобусы уже вывезли несколько сотен мигрантов в центры по приему беженцев и в гимназии, где они временно будут размещены (как разворачивались события?). По данным

представителей общественных ассоциаций, присутствующих на месте (откуда?), начавшаяся под сильным дождем операция проходит спокойно (как?).

(«Московский комсомолец» 7 ноября 2019 г.)

Учитель обратит внимание юных авторов на то, что в заметке необязательно рассматривать ответы на все вопросы.

**Задание 2.** Перечитайте свои заметки. На какие вопросы вы отвечали, рассказывая о событии? При выполнении задания можно использовать таблицу.

### Вариант выполнения задания

Событие:	
Вопросы	Ответы
Что (произошло)?	
Кто (участвовал в событии)?	
Где (произошло событие)?	
Когда (произошло событие)?	
Как (развивались действия)?	
Почему (совершилось событие)?	
Откуда (журналист узнал о случившемся)?	

Помимо ответов на основные вопросы, информационная заметка может содержать дополнительную информацию о событии, подробности происшедшего, яркие детали [1, с. 275; 2, с. 39; 3, с. 33]. Дополнительной информацией обычно служат ответы на следующие вопросы:

— В чем значение события? (Значение события)

— Что было в событии наиболее яркого? (Интересные подробности)

— Сколько схожих событий уже произошло? (Статистика)

— Что предшествовало событию? (Предыстория)

Этот список вопросов «не является исчерпывающим и может быть дополнен» [2, с. 38–39]. В заметках, содержание которых дает ответ на такие вопросы, «на первый план выходит не «что произошло», а «как произошло», не информация, а эмоция: драматизм, трагичность, романтика, юмор, курьезность» [2, с. 26];

«штрихи и подробности заостряют внимание на необычности, занимательности, вводится момент интриги» [4, с. 17]. Подобные новости читают не ради информирования, а ради сопереживания [2, с. 26].

Приведем пример, выделим в содержании заметки ответы на рассматриваемые автором вопросы:

«Воспитанник Дмитровского детского дома-интерната, подопечный фонда “Жизнь в Движении” Павел Трофимов (*кто?*) пробежал один из самых престижных марафонов в мире (*что?*).

Молодой человек потерял обе руки в результате несчастного случая в возрасте шести лет (*что предшествовало событию?*). Несмотря на это, Павел живет активной жизнью — бегаёт, катаётся на горных лыжах и даже покорил голые скалы в Крыму. Он мечтает попасть в паралимпийскую сборную России и выучиться на спортивного психолога (*что было в событии наиболее яркого: интересные подробности*).

К марафону парень готовился под руководством рекордсменки СССР и мира Ирины Подъяловской (*что предшествовало событию?*).

– Я довольно долго шел к этому марафону. Это было незабываемое мероприятие, которое очень поднимает дух, — рассказал Павел «Metro». (*что было в событии наиболее яркого: интересные подробности*) — На старте было как-то страшно, но, когда ты бежишь, ощущаешь сумасшедшую энергетику. Люди бурно реагировали, когда видели меня. Я бежал с музыкой и даже отключал ее, потому что мне кричали, плакатами махали, пожарные и полицейские сиренами мигали, некоторые кланялись. На протяжении всего марафона меня заряжали сумасшедшей энергетикой. Бежало много людей, всех поддерживали, но когда увидели меня, то был взрыв толпы. Конечно, было нелегко, но благодаря поддержке я добежал до конца, как и планировал (*как развивалось событие?*). Спасибо всем, кто верил в меня.

Забег в США также принес практическую пользу. В Нью-Йорке Павел бежал в поддержку благотворительной программы “Хочу ходить” фонда “Жизнь в Движении”, которая помогает детям приобрести протезы (*в чем значение события?*). Вместе с ним на дистанцию вышел член почетного совета фонда Владимир Поддубко (*интерес-*

*ные подробности*), который собирал средства, чтобы помочь парню обрести руки (*в чем значение события?*).

Индира Шестакова  
(«Metro» 7 ноября 2019 г.)

**Задание 3.** Прочитайте заметки. Ответы на какие вопросы даются в содержании заметок? (*В заметках с помощью вопросов сразу выделите элементы содержания.*)

### 1 текст

В старом московском доме крыша обрушилась прямо в квартиру. Хозяин жилища, прикованный к кровати, не пострадал лишь чудом. Огромный кусок потолка, упавший прямо в спальню, лишь чудом не убил инвалида в Москве (*что произошло?*).

Инцидент произошел около полудня в среду, 6 ноября (*когда?*), в трехэтажном доме в Головинском районе (*где?*).

Как стало известно «МК», в доме 1952 года постройки под номером 35А на Кронштадтском бульваре (*где?*) с лета велся ремонт крыши. По словам местных жителей, стройка шла очень медленно. Сотрудники УК ДЭЗ «Головинский» то принимались за починку кровли, то на несколько дней, а то и недель оставляли свои рабочие места. В итоге, когда они в очередной раз покинули крышу, в доме раздался сильный треск и в однокомнатную квартиру, расположенную на последнем этаже, упал кусок конструкции. Причем, в потолке образовалась дыра площадью около 1 кв. м. (*как развивалось событие?*)

— Чудом никто не пострадал, — говорит очевидец. — Здесь живет достаточно бедная семья из трех человек: муж, жена и их сын, учащийся колледжа. Главе семейства 48 лет, 14 из которых он прикован к постели из-за паралича. Буквально за 10 минут до падения крыши жена отвела его на кухню обедать, это их и спасло (*что было в событии наиболее яркого — интересные подробности*).

Отметим, старый дом с деревянными перекрытиями должны были расселить в следующем году, но, по-видимому, жильцы трухлявого строения после инцидента станут новоселами гораздо раньше (*что будет? в чем значение события?*).

Антон Железняков  
(«Московский комсомолец» 7 ноября 2019 г.)

**2 текст****Смесь глянца и супрематизма:  
Какой будет вторая станция  
Коммунарской ветки метро в Москве**

Москомархитектура утвердила дизайн-проект второй станции Коммунарской ветки метро (*что?*). Как рассказали Metro в пресс-службе Москомархитектуры (*откуда известно о событии?*), она будет выполнена в стиле супрематизма.

Станция пока не имеет утверждённого названия, проектное — «Коммунарка».

— В оформлении станции проектировщики решили применить чередование глянцевых и матовых поверхностей темных и ярких цветов, — отметил главный архитектор Москвы Сергей Кузнецов. — В результате мы получаем образ, отсылающий к школе супрематизма, а начищенные до блеска вставки и колонны добавляют современного прочтения.

По его словам, композиционной осью станет светильник во всю длину платформы, который разделит пополам пространство из матовых несущих рам, чередующихся с глянцевыми поверхностями стен и потолка. Колонны в центре платформы сформируют отдельные зоны для движения поездов и пассажиров. На стенах и потолка глянцевые поверхности с рисунком также будут чередоваться с выступающими матовыми алюминиевыми панелями.

Известно, что у станции будет два подземных вестибюля с выходами на будущую автодорогу, которая сейчас также проектируется.

Протяжённость Коммунарской ветки превысит 30 километров, на линии разместят 16 станций метро (*что было в событии наиболее ярко — интересные подробности*). Она фактически станет дублером южных участков Сокольнической и Калужско-Рижской линий (*в чем значение события?*). Линию свяжут пересадками с тремя другими ветками метро, а также с МЦК. Подразумевается, что в районе новых станций будет жить около полу-миллиона человек (*интересные подробности*).

**3 текст****Бюст лауреату Нобелевской премии  
Илье Франку открыли в Дубне**

«Торжественное открытие памятника всемирно известному физическому, лауреату Нобелев-

ской премии Илье Франку (*что?*) состоялось в подмосковной Дубне (*где?*) в среду, 6 ноября (*когда?*). Ученый более 30 лет проработал в Объединенном институте ядерных исследований (ОИЯИ).

Памятник, сделанный из гранита и бронзы, достигает в высоту более 2 м. Бюст установили в одном из самых живописных мест институтской части города — на улице, названной в честь Франка (*что было в событии наиболее ярко — интересные подробности*).

По словам главы городского округа Максима Данилова, в Дубне появилось еще одно место памяти. «Всё это делается ради того, чтобы новое поколение не забывало тех, кто внес огромный вклад в историю нашего города. Потому как у тех, кто не помнит истории, нет будущего, а мы с вами эту историю увековечиваем сегодня в памятнике», — цитирует Данилова телеканал «360» (*в чем значение события?*).

Основные исследования Франка принадлежат к области оптики, нейтронной и ядерной физики низких энергий. Особое значение среди его достижений имеет строительство и запуск импульсных реакторов на быстрых нейтронах ИБР-1 в 1960 году и ИБР-2 в 1981 году. Реактор ИБР-2 до сих пор является самым высокопоточным в мире импульсным источником (*что было в событии наиболее ярко — интересные подробности*)

(«Известия» 6 ноября 2019 года)

**Задание 4.** Прочитайте и сопоставьте два варианта заметок: сокращенный (заметка сокращена нами — *С.М.*) и полный. Какие элементы содержания приводятся в полном варианте? Какова роль элементов содержания, приведенных в расширенных вариантах заметок?

**1 текст****Сокращенный вариант**

«Паром «Принцесса Анастасия», который обслуживается российским оператором МОВУ SPL, сел на мель возле берегов Стокгольма (*что произошло?*).

Спасатели получили сигнал о происшествии в 18:00 по местному времени (20:00 мск), передает «РИА Новости» (*как разворачивалось событие?*).

По данным спасательных служб, на судне отключилось электричество (*почему произошло событие?*).

(«Известия» 6 декабря 2019 г. <https://iz.ru/news>)

### **Полный вариант (восстановленные части выделены курсивом).**

Паром «Принцесса Анастасия», который обслуживается российским оператором MOBY SPL, сел на мель возле берегов Стокгольма. По информации шведской береговой охраны (откуда известна информация?), на его борту более тысячи человек, никто из них не пострадал (интересные подробности).

Спасатели получили сигнал о происшествии в 18:00 по местному времени (20:00 мск), передает «РИА Новости».

По данным спасательных служб, паром следовал в Хельсинки, откуда должен был направиться в Санкт-Петербург (интересные подробности)

На судне отключилось электричество. К нему направили буксир (интересные подробности).

## **2 текст**

### **Сокращенный вариант**

#### **Квадратная душа: как изменился стильный городской кроссовер**

Автомобильная компания Kia представила новый концептуальный купе-кроссовер Futuron (*что?*). Об этом говорится в пресс-релизе, поступившем в редакцию «Известий» (*откуда?*) в среду, 6 ноября (*когда?*).

Концепт оснастили автопилотом четвертого уровня, что позволяет автомобилю ехать полностью самостоятельно. При активации автоматического режима спинки передних сидений откидываются, а руль втягивается в переднюю панель (*интересные подробности*). Отмечается, что такая посадка позволяет снизить усталость в дальних поездках (*в чем значение события?*).

### **Полный вариант**

#### **Квадратная душа: как изменился стильный городской кроссовер**

Автомобильная компания Kia представила новый концептуальный купе-кроссовер Futuron.

Об этом говорится в пресс-релизе, поступившем в редакцию «Известий» в среду, 6 ноября.

Длина Kia Futuron составляет 4850 мм, высота — 1550 мм, а размер колесной базы достигает 3000 мм. Кузов модели изготовлен из легких композитных материалов.

*Внешность автомобиля выполнена в соответствии с фирменной концепцией «Улыбка тигра»: прототип получил радиаторную решетку характерной формы, которая делает машины бренда Kia узнаваемыми. Также новинку оснастили светодиодными фарами, широким передним бампером, полностью стеклянной крышей и большими колесами с низкопрофильными шинами.* (интересные подробности)

*В движение купе-кроссовер приводят четыре электромотора, которые работают от мощной аккумуляторной батареи, расположенной в нижней части кузова.* (интересные подробности)

Концепт оснастили автопилотом четвертого уровня, что позволяет автомобилю ехать полностью самостоятельно. При активации автоматического режима спинки передних сидений откидываются, а руль втягивается в переднюю панель. Отмечается, что такая посадка позволяет снизить усталость в дальних поездках.

После сопоставления заметок учащиеся сделают вывод о том, что расширение заметок происходит прежде всего за счет ярких деталей, интересных подробностей.

**Задание 5.** Прочитайте ранее написанные вами сообщения о событии. Расширьте их содержание, включите дополнительную информацию о событии, подробности происшедшего, яркие детали. Можете использовать в работе таблицу.

<b>Событие:</b>	
<b>Основные вопросы</b>	<b>Ответы</b>
Что (произошло)?	
Кто (участвовал в событии)?	
Где (произошло событие)?	
Когда (произошло событие)?	
Как (развивались действия)?	
Почему (совершилось событие)?	

Откуда (журналист узнал о случившемся)?	
<b>Дополнительные вопросы</b>	<b>Ответы</b>
В чем значение события?	
Что было в событии наиболее яркого?	
Сколько схожих событий уже произошло?	
Что предшествовало событию?	

Предложим учащимся еще одно задание, способствующее формированию умения выделять основную информацию в составе сообщения и детали, подробности, которые вызовут повышенный интерес читателя и, может быть, даже сделают заметку интригующей.

**Задание 6.** Напишите два варианта заметки: в первом варианте дайте ответы на основные вопросы, во второй вариант включите интересные детали и подробности о сообщаемой вами новости. Включите в сообщение цитату — свидетельство очевидца (участника) события.

### Литература

1. *Ким М.Н.* Основы творческой деятельности журналиста. — СПб.: Питер, 2011.
2. *Колесниченко А.В.* Настольная книга журналиста. — М.: Изд-во Аспект Пресс, 2013.
3. *Лазутина Г. В., Распопова С. С.* Жанры журналистского творчества. — М.: Аспект Пресс, 2011.
4. *Шостак М. И.* Журналист и его произведение. — М.: ТОО «Гендальф», 1998.

*К 75-летию Великой Победы*

## «И брат ушел в метель, как будто в небо...» (Проводы)

К нему прильнула грустная девчонка —  
Еще, еще минуточку одну.  
Он молча курит, думает о чем-то,  
Мой старший брат, идущий на войну.

Не близок путь. И потому спешу я.  
Скрипят полозья. К ночи лют мороз.  
Вот станция видна. И город Шуя.  
Близка разлука. Подан паровоз.

Как веяла поземка колким снегом,  
Как жадно заметала белый свет.  
И брат ушел в метель, как будто в небо.  
А было брату девятнадцать лет.

Ровесников его не часто встретишь —  
Солидных, убеленных сединой.  
Тех, кто родился в трудном двадцать третьем,  
Побитом и повыбитом войной.

**К. Калинин**

*Из книги «Маленькие свидетели Великой войны»  
(Иваново — Шуя, 2020)*



Ольга Воробьевская\*

## Библейское (церковно-славянское) слово и аллюзии на Священное Писание в комедии «Горе от ума»

Автор статьи анализирует язык комедии «Горе от ума» с позиции церковнославянского влияния и библейских аллюзий; рассматривая специфику бытования библейского слова в комедии путем сравнительного анализа ее лексики с текстами Священного Писания.

The author of the article analyzes the language of the comedy «Woe from Mind» from the standpoint of Church Slavonic influence and biblical allusions. He examines the specifics of the biblical words existence in comedy by comparatively analyzing its vocabulary with Sacred Scripture texts.

**Ключевые слова:** библейское слово, скрытые аллюзии на библейский текст, Священное Писание, книги пророка Исаии, Псалтирь царя Давида

**Keywords:** biblical word, hidden allusions to the biblical text, Sacred Scripture, books of the prophet Isaiah, Psalter of King David

\* Доцент кафедры русского языка, Институт филологии, Московский педагогический государственный университет.

vorobyevskaya@mail.ru

Гениальный, набожный, благородный,  
единственный мой Грибоедов.  
В.К. Кюхельбекер. Из «Дневника» [15; с.262]

Библейское (церковнославянское) слово занимает особое место в творчестве великого русского драматурга А.С.Грибоедова (1795–1829). Этот разносторонне одаренный человек вошел в историю нашей страны не только как знаменитый литератор, но и как блестящий дипломат, математик, композитор. Помимо неоспоримых заслуг перед государством и обществом, он «был, без всякого сомнения, смиренный и строгий христианин и беспрекословно верил учению святой Церкви», как вспоминал один из самых близких друзей его В.К. Кюхельбекер [16; с. 183].

Е. Цимбаева, биограф А.С.Грибоедова, пишет: «В Тавризе он отчаянно скучал по России, не видя ни одного родного лица, не имея ни одной русской книги, кроме Библии. Он начал было с горя ее читать, чего прежде никогда не делал, — и восхитился необычному строю церковнославянского языка. Ему казалось, что библейский язык сильнее, естественнее и ярче современного. Библия не знала полутонув» [6, с. 12].

Из сказанного видно, что А.С.Грибоедов знал и любил язык Священного Писания, хотя церковнославянизмы не очень часто встречаются в «Горе от ума»: в тексте присутствует лишь переложение пятьдесят первого псалма Давида из Библии. Не желая утяжелить язык комедии, драматург чаще употребляет скрытые аллюзии на библейский текст, проводит параллели ненавязчиво. Однако наряду с просторечными, народными выражениями, он привносит в произведение и церковнославянское слово.

Церковнославянское (библейское) слово для писателя — это слово, близкое простому народу, которое звучало на протяжении веков в православных церквях и стало родным и близким русской душе.

Заслуживает особого внимания пример использования драматургом церковнославянского слова с много-

плановым значением, например, эпитет «бессловесный», употребленный главным героем комедии Александром Андреевичем Чацким: «Ведь ныне любят бессловесных» [9; с. 29].

Чаще всего прилагательное «бессловесный» согласуется с существительными «животное» или «тварь», обозначающими живых существ, не обладающих даром речи. Более того, толково-словообразовательный словарь русского языка Т.Ф.Ефремовой указывает на возможность субстантивации данного прилагательного во множественном числе в разговорной речи с этим значением [13]. Несомненно, колкая реплика Чацкого содержит намек на сравнение Молчалина с животным, поэтому сема «подобные животным» в значении эпитета присутствует. В другом монологе Чацкий снова проводит едва заметную параллель современному ему общества с бессловесными тварями:

Кто мог бы словом и примером  
Нас удержать, как крепкою возжой,  
От жалкой тошноты по стороне чужой  
[9; с. 110].

Для осведомленного читателя здесь видна аллюзия на стих из 31 псалма: «Не будите яко конь и мекс, имже несть разума: броздами и уздою челюсти их востягнеши» [Пс. 31:9].

В контексте комедии определение «бессловесный» обыкновенно понимается в переносном смысле как «молчаливый, покорный, угодливый». Несомненно, такая трактовка справедлива, если принимать во внимание одну лишь характеристику Молчалина и подобных ему. Однако А.С.Грибоедов явно расширяет и обобщает проблему, типизирует ситуацию. Для достижения этого эффекта он использует неопределенно-личное предложение, обстоятельство времени «нынче» и субстантивированное прилагательное во множественном числе. Примечательно, что драматург выделяет слово «бессловесных» курсивом, следовательно, обращает на него особое внимание.

Если исследовать бытование библейского (церковнославянского) слова в произведении, то нельзя не обратиться к самому Священному Писанию, чтобы установить предлагаемое им значение. В Соборном послании апостола Иуды находим: «Михайль же архангелъ, егда со діаволомъ разсуждая глаголаше о Моисеовѣ

тѣлесі, не смѣяше судá навести ху́лна, но речѣ: да запретитъ тебѣ Господь. Сїи же, елика ўбо не вѣдятъ, хулять: елика же по естеству ꙗко безсловесная живѳтная вѣдятъ, въ сїхъ сквернѣтсѣ» [Иуд. 1:9–10].

Блаженный Феофилакт Болгарский комментирует, что апостол обличает тех, кто «слагают хульные речи против учений, которых не знают; а что, по естественному стремлению, знают смешанно, как бессловесные животные, то преследуют, как кони» [20]. Если архангел Михаил при всем своем превосходстве над людьми не дерзал произносить укоризненного суда, то тем более не подобает человеку опрометчиво вешать ярлыки на себе подобных. Этим грешат многие, если не все герои комедии «Горе от ума». «Ученье — вот чума», — возвещает Фамусов и вместе с княгиней Тугоуховской, старухой Хлестовой и полковником Скалозубом порицают книги, институты, пансионы, школы, лицеи, считая их рассадником вольнодумства и безумия [9; с. 105]... Они рассуждают о том, что не понимают и не знают, тем не менее, пользуются одобрением в свете. Эти люди расточают много слов, но и они «бессловесные», т.е. «неразумные». Сравним со строчкой из Деяний святых апостолов: «Безсловесно бо мнїтся мї, посылающе юзника, а винї, ꙗже нань, не сказа́ти» [Деян. 25:27].

Емкий портрет «бессловесных» встречается несколько ранее в том же послании апостола Иуды: «Якоже Содо́ма и Гоморра и окрестніи ихъ грады, подобнымъ имъ образомъ преблудивше и ходивше вслѣдъ плѳти инїя, предлежать въ показанїе, огня вѣчнаго судъ подъемше, такожде ўбо и сїи, со́нїя видяше, плѳть ўбо сквернѣть, господства же отмета́ются, славы же хуляше» [Иуд. 1:7]. Из приведенной цитаты видно, что Священное Писание ставит в один ряд мечтателей («со́нїя видяше»), оскверняющих плоть («плѳть ўбо сквернѣть»), отвергающих начальство и злословящих власти («господства же отмета́ются, славы же хуляше»). Всех их можно назвать «бессловесными», т.е. плотскими. К мечтательству склонны Чацкий и Репетилов, вольным обращением с противоположным полом грешат Фамусов и Молчалин, критикует начальство не только Чацкий, но и те, кто обвиняют его в этом («да он властей не признаёт!») [9; с. 39]. Сам Фамусов не скрывает:

А наши старички? — Как их возьмёт задор,  
Засудят об делах, что слово — приговор.  
Ведь столбовые всё, в ус никого не дуют;  
И об правительстве иной раз так толкуют,  
Что, если б кто подслушал их... беда!

[9; с. 48].

Примечательно, что и апостол Иуда, и А.С.Грибоедов обращаются к одним и тем же концептам: Содом, огонь. В комедии образы эти снижены, но актуализируются благодаря обращению читателя к библейскому слову. Сложную символику огня и Содома в комедии подробно раскрывает С.А.Васильев в уже цитированном ранее труде «Библейские образы в «Горе от ума» А.С.Грибоедова» [6; с. 14–15].

Словарь церковнославяно-русских паронимов, составленный О.А.Седаковой, предлагает еще одно значение эпитета «бессловесный» — «безумный, бессмысленный, недуховный». В качестве одного из примеров лингвист приводит строку из церковного песнопения — акафиста Иисусу Сладчайшему: «Преклонився, Иисусе, бессловесными сладостями, бессловесен явихся» [18; с. 59]. Бессловесие — это отсутствие духовного смысла, духовного разума. Это новозаветное понимание слова открывает поразительный факт: все герои комедии «Горе от ума», не исключая красноречивого Чацкого, — бессловесные. И именно это качество — бездуховность — ценится современным им секулярным обществом: «Нынче любят *бессловесных*». «Нигде у Чацкого мы не встретим апелляцию к высшему духовному началу, к Богу, — пишет известный литературовед и богослов М.М.Дунаев. — Чацкий — типичный гуманист. А чтобы выработать абсолютно значимый критерий истины, нужно выйти за рамки противоборствующих ценностных систем, как они представлены персонажами комедии. Сделать это очень просто: отвергнуть абсолютизацию *сокровищ на земле*. Но то уровень духовный. На том же поле сражения, какое избрали для себя Чацкий и Фамусов, проблема неразрешима» [11].

Таким образом, значение эпитета «бессловесный» амбивалентно. Исследование оттенков его семантики показывает глубину понимания автором церковнославянского слова и мастерское им владение.

Отголоски книги Пророка Исаи, которую любил Грибоедов и некоторые ее места знал

наизусть, слышны на протяжении всей стихотворной комедии, созданной драматургом. Вспомним самое начало монолога Фамусова. Он сетует:

Ужасный век! Не знаешь, что начать!  
Все умудрились не по лѣтам [9; с. 16].

Фразеологизм «не по лѣтам» обозначает «не пристало по возрасту». Герой сокрушается, что молодежь («а пуще дочери») стремится руководить, считает себя вправе критиковать старших и принимать решения, не сообразуясь с их советами. Трагизм ситуации в том, что ни фамусовское общество, ни Чацкий и подобные ему не слышат противной стороны. Они нападают друг на друга, перестреливаются колкими монологами или в прямом смысле затыкают уши, подобно Фамусову. Нравственное состояние эпохи как следствие отпадение от Бога живописно иллюстрирует Пророк Исаия: «И поставлю юношы князи ихъ, и ругателіе господствовати будуть ими. И нападати имуть людіе, челоувѣкъ на челоувѣка, и челоувѣкъ на ближняго своего: приразится отроча къ старцу, и безчѣстный къ честному» [Ис. 3:4–5]. Всё так и происходит в комедии. Старшее поколение скорбит, что мир переворачивается с ног на голову, но ведь и оно само причастно к этому. Тузы старой Москвы бессильны дать подлинный добрый пример детям, хотя и высказывают такие претензии:

Вот то-то, все вы гордецы!  
Спросили бы, как делали отцы?  
Учились бы, на старших глядя... [9; с. 37].

Проблема в том, что «отцы» — гордецы не меньшие. Мнимое «смирение» Максима Петровича — не что иное как лукавство и высокомерие. Этого не скрывает и сам Фамусов в недвусмысленной характеристике дяди:

Сурьезный взгляд, надменный нрав.  
Когда же надо подслужиться,  
И он сгибался впергиб [9; с. 37].

Другое дело, что герой считает такое поведение эталоном:

А? как по-вашему? по-нашему — смышлѣн  
[9; с. 38].

На это мнение уже был дан ответ нелюбимым пророком Исайей: «Горе глаголющим лукавое доброе, и доброе лукавое, полагающим тму свѣтъ, и свѣтъ тму, полагающимъ горькое сладкое, и сладкое горькое» [Ис. 5:20].

Двоедушие, человекоугодие, высокомерное отношение к нижестоящим — неотъемлемые пороки старомосковских тузов. Чацкий коротко, но ёмко формулирует принцип жизни тех, перед кем преклоняется Фамусов:

Кому нужда: тем спесь, лежи они в пыли,  
А тем, кто выше, леть, как кружево плели  
[9; с. 38].

Не только старики гнушаются нечиновным, небогатым и своевольным юношеством. «Век нынешний» не отступает от «века минувшего» в превозношении, только молодежь кичится гибкостью ума и силами, не стесняясь без обиняков заявлять старшим: «Что старее, то хуже» [9; с. 50]. «Горе, иже мудри въ себѣ самѣхъ и предъ собою разумни» [Ис. 5:21], — эти слова пророка в равной мере относятся ко всем героям комедии. Они прекрасно сознают свои цели и столь же точно выявляют для себя способы их достижения.

Великое художественное открытие А.С. Грибоедова заключается в том, что он своей комедией доказал непреложный нравственный закон. Об этом пишет М.М. Дунаев: «Превознесенный разум в бездуховном пространстве явит собственную ограниченность и будет страдать от бессилия что-либо изменить в этом мире», где «каждый останется при своем и каждый прав по-своему. И каждый будет считать себя умнее другого» [11].

Нельзя не заметить, что Чацкий бранится и смеется сквозь слезы, его сарказм преисполнен боли. Волей Грибоедова на нем сбывается пророчество Исайи: «скорбни будете и зло речете князю и отечеству» [Ис. 8:21]. Каждый сильный мира сего да и вообще каждый собеседник Чацкого удостаивается его колкого прозвища. Молчалин — «жалчайшее созданье» [9; с. 65], Скалозуб — «хрипун, давленный, фэгот» [9; с. 65], московский вельможа — «Нестор негодяев знатных» [9; с. 51] и т.д. и т.п.

Только в отличие от библейского пророка Чацкий говорит от себя, а не потому, «яко Господь возглагола» [Ис. 1:2]. Его сатирические монологи произносятся не без тщеславия

и самолюбования («чтоб свет об нем хоть что-нибудь сказал»), его ум — «гений для иных, а для иных чума, / Который скор, блестящ и скоро опротивит, / Который свет ругает напавал» [9; с. 70]. Но сможет ли принести благой плод одна критика и словопрение? Чацкий сохраняет высокое мнение о себе, но ни в ком из окружающих не замечает положительных черт:

Случалось ли, чтоб вы, смеясь? или в печали?  
Ошибкою? добро о ком-нибудь сказали?  
[9; с. 29].

«Да эдакий ли ум семейство осчастливит?» — задаётся вопросом Софья [9; с. 70], и вопрос этот не праздный. Пусть девушка и небеспристрастна в своих суждениях, но, несомненно, есть доля правды в ее словах, что Чацкий «унизить рад, кольнуть; завистлив, горд и зол!» [9; с. 96]. Пусть он унижает окружающих ради смеха, а злится на очевидные людские пороки, но факт остается фактом. «Неужели войти в общество и начать всех ругать в глаза дураками и скотами значит быть глубоким человеком?», — вопрошал В.Г. Белинский [3; с. 184], а Н.В. Гоголь свидетельствовал: «В досаде и в справедливом негодовании противу их всех Чацкий переходит также в излишество, не замечая, что через это самое и через этот невоздержный язык свой он делается сам нестерпим и даже смешон» [8; с. 102]. Он негодует, ниспровергает авторитеты, но «не дает в себе образца обществу». Иными словами, Чацкий — это «ругатель» из книги пророка Исайи, которому Господь попускает обличать беззаконие и неправду. «Научитесь добро творити, взыщите суды, избавите обидимаго, судите сирю и оправдите вдовицу» [Ис. 1:17], — призывает Пророк. Не к обличению ближних призывает Господь людей в Священном Писании. Помимо неприятия зла необходима деятельная любовь к людям, именно ее недостает Чацкому и его оппонентам, лучшие силы души растрачиваются ими на пустое:

...придерутся  
К тому, к сему, а чаще ни к чему,  
Поспорят, пошумят, и... разойдутся [9; с. 48].

Молодое поколение испытывает «ненависть к беззаконию, угнетению, сребролюбию» отцов и ни во что не ставит их авторитет, чины и богатство:

Где? укажите нам, отечества отцы,  
 Которых мы должны принять за образцы?  
 Не эти ли, грабительством богаты?  
 Защиту от суда в друзьях нашли, в родстве,  
 Великолепные соорудя палаты,  
 Где разливаются в пирах и мотовстве,  
 И где не воскресят клиенты-иностранцы  
 Прошедшего житья подлейшие черты.  
 Да и кому в Москве не зажимали рты  
 Обеды, ужины и танцы? [9; с. 50–51].

Эта обличительная тирада — скрытая аллюзия на гневные строки из книги того же пророка Исайи: «Горе крѣпкимъ вѣшымъ, вино пїюшымъ, и вельмѡжамъ растворяющымъ Сикѣрь, оправдѡющымъ нечестїва дарѡвъ ради, и еже естъ праведное праведнаго взѣмлюшымъ от негѡ» [Ис. 5:21].

В рассказе Чацкого о московских вельможах, один из которых выменял верных слуг на «борзые три собаки», а другой распродав поодиночке крепостных «от матерей, отцов отторженных детей» [9; с. 51] поднимается та же тема несправедливости сильных мира сего, что и у пророка Исайи: «Почтѡ вѣ обїдите людїй мойхъ и лицѣ убѡгихъ посрамляете? глаголетъ Господь Саваѡбѣ» [Ис. 3:15].

Как в библейском тексте, так и в «Горе от ума» делается упор на обличение власть имущих, «уважать кого должны мы на безлюдьи» [9; с. 51]. Об оскудении подлинных отцов отечества Грибоедов скорбит вместе с пророком: «Кнѣзи твой не покаряются, общницы татѣмъ, любяще дары, гоняще въздаянїе, сїрымъ не судящїи и суду вдовїцъ не внимѡющїи» [Ис. 1:23].

Произвол чиновничества, свояченичество, лицемерие, всесильные Марьи Алексевны, Татьяны Юрьевны и Натальи Дмитриевны — всё это в мире не ново: «Людие мои, пристѡвницы ваши пожинаят вас и жены обладают вами» [Ис. 3:12]. А.С. Грибоедов так обыгрывает библейскую фразу о власти женщин:

А дамы? — сунься кто, попробуй овладей;  
 Судьѣ всему, везде, над ними нет судей  
 [9; с. 48].

Таким образом, драматурга волнуют те же проблемы, что и в прежние века тревожили умы древних пророков. В обличении губительных человеческих страстей его вдохновляет *неумолкающее библейское слово*.

## Литература

1. Библия. На церковнославянском, русском, греческом, еврейском, латинском, английском и др. языках. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://azbyka.ru/biblia/>
2. *Булгарин Ф.В.* Воспоминания о незабвенном Александре Сергеевиче Грибоедове. // А.С. Грибоедов в воспоминаниях современников. — М.: Федерация, 1929. — 324, [2] с.
3. *Василий Великий, свт.* Толкование на книгу пророка Исаии // *Василий Великий, свт.* Творения. Том 1: Догматико-полемические творения. Экзегетические сочинения. Беседы. — М.: Сибирская благовонница, 2008. — 1710 с.
4. *Винокур Г.О.* «Горе от ума» как памятник русской художественной речи // *Винокур Г.О.* Избранные работы по русскому языку. — М.: Учпедгиз, 1959. — 492 с.
5. *Гоголь Н. В.* В чем же, наконец, существо русской поэзии и в чем ее особенность (отрывок). // Гордин А.М. (сост.) А.С. Грибоедов в русской критике. — М.: Худож. лит., 1958. — 427 с.
6. *Грибоедов А.С.* Горе от ума: пьесы / Александр Грибоедов. — М.: Астрель, 2012. — 316, [4] с.
7. *Грибоедов А.С.* Горе от ума. Ранняя редакция. // *Грибоедов А.С.* Сочинения в стихах. — Л.: Сов. писатель. Ленингр. отд-ние, 1967. — 520 с.
8. *Ефрем Сирий, прп.* Книга пророка Исаии // *Святой Ефрем Сирий.* Творения. Т. 5. — М.: Отчий дом, 1995. — 522 с.
9. *Ефремова Т.Ф.* Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. — М.: Русский язык, 2000. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://www.efremova.info/word/besslovesnye.html#XOZq\\_qBzDIV](https://www.efremova.info/word/besslovesnye.html#XOZq_qBzDIV)
10. *Кирилл Александрийский, свт.* Толкование на пророка Исаию // Творения Святых Отцев в русском переводе. Т. 55. — М.: Типография М.Г. Волчаннинова, 1887. — 544 с.
11. *Кюхельбекер В.К.* Из «Дневника». // А.С. Грибоедов в воспоминаниях современников. — М.: Федерация, 1929. — 324, [2] с.
12. *Мазья М.П.* А.С. Грибоедов в стихах и дневнике В.К. Кюхельбекера // Фомичев С. (сост.) А.С. Грибоедов. Материалы к биографии: сборник научных трудов. — Л.: Наука (Ленинградское отделение), Академия наук СССР, Институт русской литературы (Пушкинский дом), 1989. — 291 с.
13. *Седакова О.А.* Словарь трудных слов из богослужения: Церковнославяно-русские паронимы. Терминологический словарь церковнославянских терминов богослужения. — М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 2008. — 432 с.
14. *Феофилакт Болгарский, блаж.* Толкование на послание святого апостола Иуды. [Электронный ресурс]. Режим доступа: [https://azbyka.ru/otechnik/Feofilakt\\_Bolgarskij/tolkovanie-na-poslanie-svjatogopostola-iudy/](https://azbyka.ru/otechnik/Feofilakt_Bolgarskij/tolkovanie-na-poslanie-svjatogopostola-iudy/)
15. *Цимбаева Е.Н.* Грибоедов. — М.: Молодая гвардия, 2003. — 545 с.



Анна Тимакова\*  
Галина Пранцова\*\*

---

## Мультипликативная модель актуализации фактов литературной жизни региона\*\*\*

---

В статье обосновывается актуальность создания мультипликативной модели актуализации фактов литературной жизни региона, описывается разработанная авторами структура этой модели. Реализация предложенной модели поможет укреплению культурно-исторической значимости региона, будет способствовать решению прикладных образовательных задач на уровне муниципальных бюджетных образовательных учреждений и федеральных государственных образовательных учреждений, а также популяризации фактов культурной жизни края для самих жителей города и области. Кроме того, очевиден воспитательный потенциал актуализации фактов литературной жизни региона. Прикладная значимость реализации этой модели ориентирована на расширение культурно-исторической значимости края — интеграции его культурно-исторического наследия в область туризма.

The article substantiates the relevance of creating a multiplicative model for actualizing the facts of the literary life of the region, described the structure of this model developed by the authors. The implementation of the proposed model will help role the cultural and historical significance of the region, will help solve applied educational problems at the level of municipal budgetary educational institutions and federal state educational institutions, as well as popularize the facts of the cultural life of the region for the residents of the city and the region. In addition, the educational potential of actualizing the facts of the literary life of the region is obvious. The applied significance of the implementation of this model is aimed at expanding the cultural and historical significance of the region — the integration of its cultural and historical heritage in the touristic attraction.

**Ключевые слова:** литературное краеведение, культурно-историческая значимость региона, писатель и эпоха, культурологическая интерпретация текста

**Keywords:** litteratrice regional studies, cultural and historical significance of the region, writer and era, culturological interpretation of the text

«Художественная местнография», «литературное краеведение», «хронотопическая образность», «образы местности», «литературные / культурные гнезда» — такое развитие терминологии дали удачные попытки сопряжения исследователями методов исторической науки, литературоведения, социологии, геогра-

---

\* Кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой литературы и методики преподавания литературы, Педагогический институт им. В.Г.Белинского, ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», г. Пенза. [anna.a.timakova@gmail.com](mailto:anna.a.timakova@gmail.com)

\*\* Кандидат педагогических наук, профессор, профессор кафедры литературы и методики преподавания литературы, Педагогический институт им. В.Г.Белинского, ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», г. Пенза. [prantsova@list.ru](mailto:prantsova@list.ru)

\*\*\* Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 18-412-580005 «Отражение народной жизни 20-30-х годов XX века в произведениях писателей-земляков (расширение культурно-исторической значимости региона)».

фии, культурологии и педагогики ради определения вклада региона в историко-культурное развитие страны. Определяется подобная полифония методов междисциплинарным характером краеведения, принципом историзма, диктующим необходимость ретроспективного анализа событий и явлений, и применением метода индукции как основного инструмента для реконструкции связи конкретной точки в общественном развитии страны с определенным моментом жизни региона.

Между тем в условиях всемирной экономической, культурной, социальной интеграции и унификации обостряется актуальность сохранения уникальных фактов эволюции региональной истории в многообразии ее проявлений — в особенностях географического, этнического, биологического, общественно-политического, литературного развития. Академик Д.С.Лихачев в работе «Краеведение как наука и как деятельность» писал о значимости краеведческих исследований следующее: «...экология не должна ограничиваться задачами сохранения окружающей нас биологической среды. Человек живет не только в природной среде, но и в среде, созданной культурой его предков и им самим. Сохранение культурной среды — задача не менее важная, чем сохранение окружающей природы. Если природа необходима человеку для его биологической жизни, то культурная среда не менее необходима для его духовной, нравственной жизни, для его *духовной оседлости*, для его привязанности к родным местам, следования заветам предков, для его нравственной самодисциплины и социальности» [1]. Уважение к культуре другого народа начинается с осознания уникальности, неповторимости культуры своего края, понимание неприкосновенности историко-культурного наследия в мировом масштабе — с сохранения памяти об особенностях развития своего края.

Как продолжить работу не только по сохранению фактов историко-культурного развития региона, но и в условиях прогрессивно растущего потока информации, с которым ежедневно сталкивается каждый из нас, сделать материал по литературному краеведению частью информационного пространства? Для этого была разработана мультипликативная модель актуализации фактов литературной жизни

региона. Прикладная значимость реализации этой модели ориентирована на расширение культурно-исторической значимости региона — интеграции культурно-исторического наследия в область туризма.

Итак, модель состоит из трех блоков:

- 1) первый блок — содержательный (разработка материалов);
- 2) второй блок — процессуальный (внедрение);
- 3) третий блок — трансляционный (масштабирование результатов).

Опишем содержание каждого из блоков и особенности работы с ним.

Основа первого блока — разработка материала по двум направлениям: первое — изучение связи писателя с определенным краем, местом, где он родился / вырос, где прошла часть его жизни, то есть, пользуясь классификацией А.Г.Прокофьевой<sup>1</sup>, работа по литературному краеведению; второе — анализ особенностей творческой лаборатории писателя в соотношении их с «творческой родиной», местом, давшим основу хронотопической образности текстов, т.е. исследования в русле литературоведческого краеведения.

Так, при организации работы по литературному краеведению необходимо в первую очередь изучить вопрос «писатель и эпоха», т.е. дать характеристику современным изучаемой персоналии особенностям социально-политического, культурного, философского развития страны. Отрешение искусства от интересов действительности невозможно, поскольку искусство и есть отражение жизни. Каждая эпоха имеет свою, говоря языком Н.Г.Чернышевского, «тенденцию». Художник, не понявший ее, обрекает свое творчество на непонимание и забвение.

<sup>1</sup> А.Г.Прокофьева выделяет в литературном краеведении две разновидности — «собственно литературное краеведение, занимающееся установлением биографических и творческих связей писателей с тем или иным краем, выяснением литературных мест (такое краеведение важно на начальном этапе занятия им, оно может стать основой для разработки регионального компонента литературного образования любого края, области), и литературоведческое краеведение, помогающее выяснить вопросы, связанные с мироощущением писателя как уроженца определенного региона, с его творческой лабораторией, природой его художественных образов и т.п.» [2].

Об этом же писал и В.Г. Белинский в статье «Общая идея народной поэзии» (1841): «Истинный художник народен и национален без усилия: он чувствует национальность прежде всего в себе и поэтому невольно налагает ее печать на свои произведения...» [3. С. 567]. Для критика идея народности и была важным критерием художественности литературных произведений. Как Чернышевский отвергал абсолютную свободу творчества, поскольку, вольно или невольно, каждый художник в своем творчестве тенденциозен, так и исследованиями краеведа должна руководить мысль о неразрывной связи писателя и эпохи. Вопрос о степени художественности произведений при этом аспекте анализа вторичен, поскольку текст в данном случае выступает как «явление культуры» [4].

Разработкой культурологической интерпретации текста занимались М.М. Бахтин, Р. Барт, Д.С. Лихачев, В.Н. Топоров, Ю.М. Лотман, Г.С. Кнабе, А.С. Кармин. Суть культурологического подхода к анализу текста определяет Н.В. Худoley: «Культурологический анализ текста предполагает рассмотрение его как культурного феномена, функционирующего не только как отдельное произведение одного автора, но как текстовую парадигму, разворачивающуюся в определенном культурном пространстве на протяжении определенного периода времени» [Там же]. «Текстовая парадигма», т. е. определенный набор признаков, как раз и определяется культурно-историческим моментом, меняется вместе с ним, «как своеобразная монада, отражающая в себе все тексты (в пределе) данной смысловой сферы» [5. С. 125]. На выявление аспектов «смысловой сферы» и направлен анализ художественных текстов как фактов культуры региона/страны.

Кроме того, литературное краеведение традиционно предполагает изучение творчества представителей региона в аспекте отражения ими зримых признаков родного края — от особенностей ландшафта и примет природы до топографических объектов. Г.Д. Гачев писал о том, что «тип местной природы, характер человека и национальный ум находятся во взаимном соответствии и дополнительности» [6. С. 6], что подтверждает значимость этого направления исследования. Климат, пейзаж

являются сильнейшими факторами возбуждения творческого воображения и навсегда остаются запечатлены в сознании писателя, отражаясь в текстах его произведений. «Любовь к родной стране начинается с любви к природе», — утверждал К.Г. Паустовский, и даже при отсутствии в творческой манере писателя склонности к пейзажным зарисовкам по нескольким деталям, часто многократно повторяющимся из текста в текст, можно получить представление о колорите местности, в которой он вырос.

Вторая часть работы в этом блоке связана с реализацией в творчестве писателей хронотопов (например, дорога, дом, река и др.) и их связью с определенной местностью и этапом исторического развития страны. Литературоведческое краеведение вектор анализа ведет вглубь текста, выявляя «технические» его признаки. Роль исследователя в этой части работы — отыскать в творческой системе писателя маркеры связи его с родным краем.

Таким образом, суть работы в первом блоке сводится к реконструкции элементов «легенды местности» определенного исторического этапа [7. С. 5]. Д.С. Московская приводит историю функционирования этого понятия в работах Н.П. Анциферова. Так, номинатив «легенда» обычно употребляется в исследованиях о земле, где под ним подразумевается «перечень картографических знаков, позволяющий понять природно-географическое, политико-экономическое, культурно-историческое своеобразие края без обращения к карте» [Там же]. Но вклад Н.П. Анциферова в развитие краеведения состоял в том числе в расширении понятия «легенды местности» как комплекса «материальных, архитектурно-монументальных и природно-ландшафтных примет местности, которые в то же время являются историческим документом, в отвлеченной и символической форме сообщающим о причинах возникновения и смене политико-экономических и духовно-культурных функций поселения» [Там же]. Перевести знаки наук о земле на язык науки о человеке на земле, «антропогеографии» [Там же. С. 396]. — в этом мы видим назначенные краеведческих исследований.

Второй блок мультипликативной модели актуализации фактов литературной жизни ре-

гиона связан с внедрением результатов, полученных в первом блоке, в практику школьного образования, в процесс подготовки будущих учителей-словесников и в программы повышения квалификации учителей, в работу музеев.

Знакомство с литературой региона, творчеством писателей-земляков начинается со школы — для достижения этой цели предназначена дисциплина «Литературное краеведение» (с 5 по 8 класс включительно). На литературной карте многих регионов Российской Федерации есть имена писателей и поэтов, вошедших в историю отечественной словесности и, следовательно, в школьный курс литературного образования. Примером организации подобной деятельности может быть специальный «Школьный курс литературного краеведения в культурном пространстве региона», предложенный М.А. Соловьевой [8] для школ Ярославской области. В курс включены не только деятели литературы, но и представители других видов искусства, в связи с чем М.А. Соловьева предлагает интегрировать усилия школьных педагогов для приобщения подрастающего поколения к духовным и культурным традициям региона.

Кроме того, введенный в 2015 г. в школьную практику российского образования историко-культурный стандарт диктует необходимость развивать отдельное направление в изучении региональной литературы, ориентированное на реализацию метапредметных связей. Как пишет Т.А. Сироткина, «современная регионалистика — одно из важных в культуроведческом и воспитательном плане направлений современной науки. Только на конкретном материале, связанном с малой родиной, школьники могут приобщиться к богатству культуры региона, его истории, традициям и ценностям. Поэтому актуальной представляется и разработка филологической составляющей регионалистики, особенно в плане школьной и вузовской методики» [9. С. 86].

Сообразуясь с требованиями формирования у обучающихся представления о культурном пространстве края в единстве его исторического и литературного процессов, необходимости развития гуманистического мировоззрения, любви к родному краю, уважению к его исто-

рии, предлагаем апробированную нами<sup>2</sup> в школах г. Пензы и Пензенской области систему интеграции литературного материала с фактами общественного развития региона и страны в определенный исторический период.

Так, модульная система таких занятий предполагает:

- реализацию технологии развития критического мышления через чтение и письмо;
- блоковое расположение материала (путь страны / путь писателя);
- заполнение синхронистической таблицы и кластера в финале занятия;
- выполнение домашнего задания.

Каждый из модулей посвящен писателю, чье творчество неразрывно связано с определенным краем. Опираясь на изученный материал по литературному краеведению, дополняя и обновляя его, учитель дает сведения о параллельном историко-культурном развитии страны, вписывая таким образом творчество рассматриваемого автора в контекст общего культурного пространства страны.

Кроме того, в целях интеграции литературного материала региона с фактами историко-культурной жизни страны; обновления оценок творчества писателей-земляков выбранного периода; воспитания патриотических и гражданских чувств через актуализацию исторической памяти и приобщение школьников к миру художественной литературы можно объявить конкурс «История страны в литературе региона». В рамках конкурса участникам предлагается проанализировать произведение или фрагмент произведения писателя/поэта-земляка с позиции отражения в нем фактов определенного этапа истории края или страны.

Результаты работы в первом блоке необходимо также ввести в систему подготовки будущих учителей-словесников в педагогических вузах на филологических специальностях. Это можно сделать в рамках учебной дисциплины «Литературное краеведение» / «Литература родного края» или в общем курсе «Истории русской литературы» соответствующего периода.

<sup>2</sup> Соглашение № 169 о предоставлении гранта победителю грантового конкурса Общероссийской общественно-государственной просветительской организации «Русское общество “Знание”» Тимаковой А. А. для реализации проекта «Литература Пензенского края», 2016 год.

Кроме того, возможен курс открытых лекций для более широкой студенческой аудитории без ограничения филологическим профилем подготовки. В этом случае наряду с решением предметной задачи — расширения представлений о литературе как об одном из важнейших компонентов культуры региона; об основных периодах становления и развития региональных литературных традиций — решается и задача популяризации творческого наследия писателей/поэтов-земляков.

Важно помнить и о том, что краеведческий материал, особенно в свете новых литературоведческих теорий и исследований, представляет собой благодатный материал для проектно-исследовательской деятельности учащихся. Для этого следует отвести время на курсах повышения квалификации учителей-словесников или/и в вузовском курсе по изучению истории литературы. Тематика таких проектов может быть весьма разнообразна: *от лингвистического анализа произведений писателя-земляка до создания макета экспозиции для музея или оформления стенда по мотивам произведений, или реконструкции этапов жизненного пути автора.*

Работа по литературному и литературоведческому краеведению является существенным ресурсом для обогащения экспозиций музея и расширения экскурсионной программы. Содержание работ третьего блока мультипликативной модели актуализации фактов литературной жизни региона связано с масштабированием результатов первого и второго блоков. Это не только публикация статей в научных изданиях, но, что важнее для реализации прикладной значимости проекта, в городских газетах, университетских изданиях, в интервью для местных радиостанций. Страницы сайтов литературных музеев являются готовой и стабильно функционирующей базой для трансляции результатов краеведческих исследований. Эффективным вариантом станет ведение на школьных сайтах страницы по литературному краеведению.

Таким образом, реализация предложенной мультипликативной модели актуализации фактов литературной жизни региона поможет укреплению его культурно-исторической значимости, будет способствовать решению

прикладных образовательных задач на уровне муниципальных бюджетных образовательных учреждений и федеральных государственных образовательных учреждений, а также популяризации фактов культурной жизни края для самих жителей города и области.

Модель разработана в рамках поддержанного Российским фондом фундаментальных исследований грантового проекта № 18-412-580005 «Отражение народной жизни 20-30-х годов XX века в произведениях писателей-земляков (расширение культурно-исторической значимости региона)». 20–30-е гг. XX в. для русской истории и современника этой эпохи были знаковым временем. Гражданская война и последовавшее за ней коренное изменение жизни страны, безусловно, наложило отпечаток и на восприятие мира любым, самым простым, малообразованным человеком. И он, входя в новую жизнь, получая образование, ремесло или профессию, был верен исторической памяти, хранил образ «детской родины». Вот как об этом пишет Д.С.Московская: «Трагедия родных местностей завершила формирование в русском обществе веками складывавшейся картины мира, в центре которого <...> помещался единичный телесно-духовный человек, “биографически”, то есть топографически и хронологически конкретный, “человек местный”. В художественной литературе в послереволюционные годы родился новый хронотоп — образ, порожденный памятью пережившего жизненные катастрофы зрелого человека: “детская родина”» [7. С. 146]. Произведения Ф.В.Гладкова, А.Г.Малышкина, В.Я.Зазубрина, П.И.Замойского, являясь своеобразными документами эпохи, позволяют воссоздать художественно отраженную писателями-земляками картину сложного для страны периода.

## Литература

1. Лихачев Д.С. Краеведение как наука и как деятельность [электронный ресурс]. URL: <http://likhachev.lfond.spb.ru/Articles/kra.htm> (дата обращения 30.04.2020).
2. Прокофьева А. Г. Краеведение в школьном литературном образовании // Russian Journal of Education and Psychology. 2012. № 5. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kraevedenie-v-shkolnom-literaturnom-obrazovanii> (дата обращения: 30.04.2020).

3. Русские писатели о литературном труде. — Л.: Советский писатель, 1954. Т. 1. — 757 с.

4. Худoley Н. В. Изучение текста в контексте культуры // Проблемы современной аграрной науки : материалы Междунар. науч. конф. (15 октября 2012 г.) URL: <http://kgau.ru/new/all/konferenc/05/>

5. Бахтин М. М. Проблема текста. Опыт философского анализа // Вопросы литературы. 1976. № 10. — 302 с.

6. Гачев Г. Д. Образ в русской художественной культуре. — М.: Искусство, 1981. — 247 с.

7. Московская Д. С. Н.П. Анциферов и художе-

ственная местнография русской литературы 1920—1930-х гг.: К истории взаимосвязей русской литературы и краеведения. — М.: ИМЛИ РАН, 2010. — 432 с.

8. Соловьева М. А. Образовательно-воспитательный потенциал литературного краеведения // Литература в школе. 2017. № 3. — С. 19—21.

9. Сироткина Т. А. Проблемы литературного краеведения в контексте школьного литературного образования // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2017. № 2. — С. 86—90.

*К 75-летию Великой Победы*

---

## «И на пайке голодном, черном, скудном жила и воевала вся страна...»

---

\* \* \*

Нам хлеба в день давали по четыреста.  
Куснешь два раза... вот и вся отрада.  
На этих граммах надо было вырасти.  
Учиться и работать было надо.

Да и за тем с утра вставали в очередь —  
Она тянулась длинно и угрюмо.  
Солдатские сестренки, жены, дочери  
Стояли, перемалывая думы.

Тревожно было, голодно и трудно.  
Да что на это сетовать — война!  
И на пайке голодном, черном, скудном  
Жила и воевала вся страна.

*Е. Ромшина*

\* \* \*

Я родился под мирным небом.  
Мне потом рассказала мать,  
Как голодным военным хлебом  
Ей пришлось нас от смерти спасать.

Может быть, с этим хлебом и солью,  
Мое сердце боясь поранить  
С материнской тоской и болью  
Эти годы вошли в мою память.

*П. Савельев*

*Из книги «Маленькие свидетели Великой войны»  
(Иваново — Шуя, 2020)*



Константин Боленко\*

## Усадьба Архангельское в литературе конца XIX — первой трети XX века: история возвращения

Наличие у известной подмосковной усадьбы Архангельское собственной «литературной истории» бесспорно. Если понимать этот термин максимально широко и включать в его содержание визиты литераторов в усадьбу, а в число рассматриваемых произведений — не только художественные, но мемуарные, публицистические и просветительские (путеводители, научно-популярные статьи), то эта история даже на современном уровне изученности будет насчитывать более пятидесяти имен и не менее сотни произведений, посвященных усадьбе полностью или частично.

При этом литературная история Архангельского исследована крайне неравномерно<sup>1</sup>. Меньше всего «повезло», разумеется, послереволюционному периоду и путеводителям как жанру. Наилучшим образом мы представляем себе место усадьбы в мемуаристике, публицистике и изящной словесности первой половины — середины XIX в.

И хотя для начала XIX столетия эти группы произведений порой непросто отделить друг от друга, нам хотелось бы в настоящей статье остановиться исключительно на последней: рассмотреть, как менялось место Архангельского в художественно-литературном процессе на протяжении XIX — первой трети XX в., и предложить объяснения меняющейся динамике. Возможно, постепенно расширяющийся круг выявленных произведений заставит скорректировать выводы, но вряд ли эти исправления будут сколько-нибудь существенными.

Долгое время круг художественных произведений, привлекаемых авторами, писавшими об Архангельском, был очень узок. Это вставные фрагменты А.Ф. Воейкова в сделанный им перевод поэмы Ж. Делиля «Сады» (1813), пушкинское послание «К вельможе» (1830) и мемуарно-беллетристическое произведение А.И. Герцена, известное под условным названием «О себе»

<sup>1</sup> Наиболее полный обзор, не связанный непосредственно с филологической традицией, см.: [10 (указ.)].

С 1840-х гг. усадьба Архангельское «выбыла» из сферы изящной словесности до 1920-х гг. В статье дано объяснение этому феномену, а также причинам возвращения усадьбы в художественную литературу в 1920-е гг. в произведениях А.В. Чаянова и М.А. Булгакова.

Since early 1840-ies manor Arkhangelskoye «dropped out» from belles-lettres and poetry till 1920-ies. The article explains this phenomenon and reasons of returning of Arkhangelskoye in belles-lettres and poetry in 1920-ies at literary works of A. Chayanov and M. Bulgakov.

**Ключевые слова:** Архангельское, князья Юсуповы, А.В. Чаянов, М.А. Булгаков, музей-усадьба

**Keywords:** Arkhangelskoye, princes Yousouppoff, A. Chayanov, M. Bulgakov, estate-museum

\* Начальник отдела научно-исследовательской и просветительской работы. Государственный музей-усадьба «Архангельское».

kboenko2005@yandex.ru



И.Б. Лампи-старший. Портрет князя Н.Б. Юсупова.  
1790-е гг. Холст, масло.

Гос. Музей-усадьба «Архангельское» (далее — ГМУА) (1878)<sup>2</sup>. Эти произведения составили своего рода художественно-литературную часть канонического набора произведений, служивших с определенного времени постоянным источником цитат для научных и популярных текстов об Архангельском.

Среди факторов, способствовавших изучению литературной истории Архангельского первой половины XIX в., едва ли не решающим стала вовлеченность Архангельского в личную и творческую биографию Пушкина и Герцена, которые входили в число ключевых представителей русской культуры XIX столетия.

С начала 1830-х гг. и вплоть до начала XX в. связь Пушкина с Архангельским и его хозяевами декларировалась Юсуповыми как важный факт родовой и усадебной истории [4, 73–74; 17; 18]. Первые ссылки на пушкинское послание в описаниях Архангельского появляются сравнительно поздно, только в начале XX в. [8, 33; 11, 47, 49; 14, 27; 19, 88–89; 25, 40–42], но быстро становятся каноническим элемен-

<sup>2</sup> Приведены даты первой публикации.

том публикаций об усадьбе. Активная позиция Юсуповых, инициировавших факсимильную публикацию одной из рукописей послания и появление первой академической статьи о нем [22, III–XXVI], дали мощный импульс научному изучению стихотворения, что в свою очередь стимулировало, уже в советский период, исследование литературного контекста пушкинского произведения, в том числе выявление и анализ художественно-литературной «архангелианы»<sup>3</sup>.

Цитаты из очерка Герцена впервые появляются в публикациях об усадьбе одновременно с пушкинскими, но затем «пропадают» более чем на двадцать лет [8, 34–36; 15, 17, 33–34], после чего уже прочно входят в число значимых свидетельств современников.

Только в 1928 г. в одном из изданий, посвященных подмосковным достопримечательностям, впервые упоминается, что «сады Архангельского воспеты... де Лилем (поэма “Сады и искусство украшать пейзажи”）」 [9, 117]. Речь идет об упомянутом выше вставном фрагменте, сделанном А.Ф. Воейковым в перевод поэмы.

Осознание Архангельского еще в предреволюционный период как одной из лучших подмосковных усадеб, а затем создание в нем успешного и ценимого властью усадебного музея, создавали предпосылки для развертывания научной работы уже внутри усадьбы, в том числе по сбору элементов «архангельского текста». Не удивительно, что введение в научный оборот еще двух художественных произведений, связанных с Архангельским, произошло силами сотрудников музея.

Этими произведениями стали поэма Антонио Филистри да Карамондани «Гостеприимство», где Архангельскому посвящено два небольших фрагмента [28, 114, 147]<sup>4</sup>, и небольшая поэма Н.К. Радостина «Поездка на дачу», целиком посвященная поездке лирического героя в Архангельское, от сборов и дорожных впечатлений до возвращения в Москву [16]<sup>5</sup>.

<sup>3</sup> Из десятка значимых филологических трудов позволим себе ограничиться упоминанием статьи В.Э. Вацура 1974 г. [7], а также своей работы 2007 г., пополняющей в частности список публикаций о послании [3].

<sup>4</sup> Подробнее об авторе, бывшем придворном либреттисте при прусском королевском дворе, см.: [6].

<sup>5</sup> Републиковано с коротким анализом: [2, 170–179].

Оба этих произведения были, по-видимому, почти сразу забыты, однако, напомним, что и послание «К вельможе», и вставные фрагменты Воейкова в перевод поэмы Делиля, и герценовский отрывок также в связи с Архангельским долгое время не актуализировались как значимые и заслуживающие упоминания тексты, во всяком случае, у широкой публики.

В этом не было ничего удивительного, поскольку именно с конца 1830-х — начала 1840-х гг. популярность усадьбы как места выездного кратковременного досуга широкой публики начинает спадать. Архитектурно-парковый ансамбль теряет эстетическую актуальность, но еще не приобретает исторической; большая часть картинной галереи, включая самые ценные полотна, еще в первой половине 1830-х гг. переезжает в Петербург. Основным контингентом посетителей становятся дачники и их гости. Над усадьбой нависает угроза увядания и если не упадка, то эстетического устаревания. Именно угроза своего рода «фазового перехода», перед которым стояло Архангельское, стала одним из основных импульсов для Герцена при создании очерка «О себе». Дефиле по залам дворца, призыв «приезжать в Архангельское», пока оно не превратилось в «филиатурную фабрику», стали интересной и неожиданной кульминацией очерка, посвященного молодым людям накануне их вступления во взрослую жизнь.

С 1840 г. до 1920-х гг. литературных текстов об Архангельском на данный момент не зафиксировано, и эта пауза требует объяснения. Архангельское почти целиком переходит в путеводители и мемуары, занимая и в тех, и в других значительное место, однако сопутствующих им поэзии и прозы мы не видим.

Возможно, путь увядания нашел бы своих поэтов, но в непосредственном окружении князя Н.Б. Юсупова-младшего, унаследовавшего Архангельское в 1849 г., их не было, да и сама усадебная тема еще не была открыта как самостоятельная ценность. При этом князь и его супруга, Т.А. Юсупова, урожденная графиня Рибопьер, вновь превратили Архангельское в конце 1850-х — 1860-х гг. в живую обитаемую усадьбу, с гостями и торжественными мероприятиями, включая коронационные. 1870-е гг. ознаменовались новым застоем, продолжавшимся до начала 1880-х гг., когда фак-



П.П. Свинын. Вид на Архангельское. 1824.  
Акварель. ГМУА

тическими хозяевами усадьбы становятся дочь Н.Б. Юсупова-младшего Зинаида Николаевна и ее муж граф Ф.Ф. Сумароков-Эльстон, придавшие Архангельскому давно уже не виданные великосветский блеск и лоск. Однако усадьба оставалась выключенной из художественно-литературной жизни своего времени.

То, что так ценилось на рубеже веков: поэтическая заброшенность, ощущение уходящей природы, романтические и исторические тайны, конфликты поколений и социальных классов, скромные усадебные радости частного человека — всего этого Архангельское было почти совершенно лишено, что делало усадьбу не самым привлекательным объектом в качестве прообраза некоего воображаемого места действия.

И в самом семействе Юсуповых не было, очевидно, ничего такого, что могло бы сделать хоть кого-то из их семейства героем литературного произведения. И сама усадьба была, видимо, слишком привычной, известной, ухоженной, бесспорно прекрасной и при этом — для тогдашней литературы — немного по-светски скучной.

Не стоит игнорировать и тот факт, что каждый, кто рискнул бы написать об Архангельском стихотворный текст, неизбежно вступил бы в поэтическое соревнование с Пушкиным.

В отличие от огромного большинства усадеб конца XIX — начала XX в. Архангельское переживало период нового расцвета. Оно сочетало черты парадной аристократической резиденции, места родовой памяти, частного музея и одного из лучших подмосковных архитектур-



Ф.С. Ханфштенгл. Князь Николай Борисович Юсупов-младший. Ок. 1855 г. Фотография. Отпечаток на альбуминовой бумаге. ГМУА

но-парковых и архитектурно-природных ансамблей, ценность которого на рубеже веков была осознана уже в рамках быстро набирающего силу усадебного мифа [13, 14].

При этом Архангельское было иллюстрацией его самых позитивных элементов, не будучи при этом носителем негативных черт. Косвенным подтверждением этому тезису может служить мощное проникновение усадьбы в те виды искусства, в которых ранее оно было представлено очень слабо: фотографию [5] и живопись.

До начала XX в. Архангельское, за редким исключением, становилось объектом изображения разве что крепостных художников, задачи которых, видимо, исчерпывались необходимостью зафиксировать особенности тех или иных частей усадьбы.

Конец XIX — начало XX столетия дает совершенно иную картину. В 1894 г. портрет З.Н. Юсуповой с сыновьями на фоне подпорной стены

нижней террасы пишет Ф. Фламенг. Десятилетие спустя Архангельское становится важным элементом портретов различных членов семейства Юсуповых, выполненных В.А. Серовым, причем портрет Феликса Феликсовича-старшего Серов выполняет так же, как и Фламенг, на фоне подпорной стены. Архангельское выступает даже не самостоятельным пейзажем, а фоном салонных портретов, причем узнаваемым и почти шаблонным. И это несмотря на то, что в самой усадьбе было уже в то время достаточно уголков, достойных кисти В.Д. Поленова и И.И. Левитана, но ничего подобного останкинской серии Левитана или останкинским же гравюрам И.Н. Павлова Архангельское не знает.

Серии художественных фотографий Архангельского появились уже во второй половине XIX в., но в начале следующего столетия усадьба врывается в фотооткрытку. Не менее четырех серий почтовых карточек, появившихся в течение десятилетия, выводят на первый план именно то, что для портретов было фоном: прекрасные виды, архитектурные объекты, уголки парка и интерьеры. Открытки фиксируют их без людей, как части образцового и бесспорного памятника, как элементы достопримечательного объекта, ценность которого для общества уже безотносительна к текущей жизни и отдельному человеку.

Всё это, а также точные и аккуратные шаги хозяев по приближению к современности интерьеров дворца и архитектурно-паркового комплекса создали в Архангельском такое сочетание истории и современности, мемориальности и актуальности, приватности и открытости, семейной и общенациональной значимости, которое поневоле заставляло задумываться о перспективах его дальнейшего развития и использования на благо общества. Можно сказать, что если многие усадьбы провоцировали появление утопий, обращенных в прошлое, то Архангельское в его предреволюционном состоянии провоцировало хозяев на создание проектов, обращенных в будущее или в равной степени в прошлое и будущее.

Так, известно, что З.Н. Юсупова с мужем в 1900 г. в случае внезапного пресечения рода завещали свои коллекции, включая те, что находились в Архангельском, государству, а Архангельское, дворец в Москве и петербургский

дворец на р. Мойке — «в распоряжение его величества государя императора», чтобы они «избегли бы участи служить целям и интересам, противным их историческому прошлому» [цит. по: 20, 366].

Еще более масштабные планы строил их сын Феликс. По его словам, он «мечтал сделать из Архангельского художественный центр, построив в окрестностях целую серию жилищ, в том же стиле для художников, музыкантов, писателей, артистов. Там была бы академия, консерватория и театр. Сам дворец я сделал бы музеем, оставив несколько комнат для будущих выставок <...> ...В то время, когда революционные страсти растут вокруг нас, более невозможно жить, как в эпоху Екатерины II. Вести же мелочную буржуазную жизнь в довольно пышной обстановке, на мой взгляд, бессмысленно и негармонично. Тот стиль, который я старался сохранить в Архангельском, не мог упрочиться в будущем иначе, как если бы эти роскошь и пышность перестали быть предназначенными нескольким привилегированным лицам и были бы отданы в распоряжение как можно большему числу людей, избранному из тех, кто был бы способен этот стиль ценить и использовать» [26, 96–97].

Этот фрагмент важен в том отношении, что заставляет осознать серьезное отличие современных представлений о музеях-усадебках и тех представлений о музее в усадьбе Архангельское, которые складывались накануне 1917 г. Если в настоящее время идеалом выступает музей в границах имения, то в 1917 г. и долгое время позже никто этот вариант не рассматривал. Музеефикация всей усадьбы не предусматривалась. Музей в Архангельском, как его представляли накануне революции не только Ф.Ф. Юсупов-младший, но и, по-видимому, представители культурной общественности, не выходил за рамки частного музея в частной усадьбе, ядром которого должен был стать, разумеется, дворец и в который могли быть включены, но могли и не быть включены, некоторые другие объекты. Музей не предполагал полного исчезновения хозяев и даже в самых смелых фантазиях не был для усадьбы единственным возможным вариантом ее существования.

Резкое изменение в конце 1917 г. статуса помещичьих усадеб неизбежно поставило перед обществом и властью вопрос об их рациональ-



Э. Прикам. Парадные ворота, вид от дворца.  
Конец 1860-х. Фотография.  
Отпечаток на альбуминовой бумаге. ГМУА

ном использовании. Судьба Архангельского решалась не как результат компромисса между частными интересами хозяев и их представлениями о своем общественном долге и не как результат диалога между хозяевами и культурной общественностью, а как результат борьбы этой общественности и персонала усадьбы (впоследствии — сотрудников музея) за сохранение культурных ценностей, с одной стороны, и разных ведомств и групп населения за использование барской недвижимости, с другой. Штат музея до 1934 г. был небольшим, никогда не превышая вместе с охраной 16 человек, и сотрудники физически не могли использовать



П.П. Павлов. Архангельское. Дворец.  
Парадная столовая (Египетский зал). Начало 1910-х.  
Фототипия на бланке открытого письма. ГМУА



К.И. Бергамаско. Графы Сумароковы-Эльстоны — Зинаида Николаевна (урожд. Княжна Юсупова) и Феликс Феликсович с сыном Николаем. 1884. Фотография. Отпечаток на альбуминовой бумаге. ГМУА

и поддерживать все усадебные объекты, многие из которых, в лучшем случае на условиях аренды у музея, почти сразу стали переходить в руки различных учреждений и общественных организаций [21, 20–22, 70–74, 81–85].

Разрушение прав собственности открывало путь самым смелым проектам и идеям, одна из которых приняла беллетристическое воплощение. В 1920 г. вышла повесть А.В. Чаянова «Путешествие моего брата Алексея в страну крестьянской утопии»<sup>6</sup>. Архангельское представлено принадлежащим «Братству святого Флора и Лавра», своеобразному светскому монастырю, братья и сестры которого вербовались среди талантливых юношей и девушек, выдвинувшихся в искусствах и науках.

<sup>6</sup> Подробнее о повести см.: [12].

В анфиладе комнат старого дворца, липовых аллеях парка, освещенных былыми посещениями Пушкина и блистательной, галантной жизнью Бориса Николаевича Юсупова, с его вольтерьянством и колоссальной библиотекой, посвященной французской революции и кулинарии, — шумела юная толпа носителей Прометея огня творчества, делившая труды с радостями жизни.

Братство владело двумя десятками огромных и чудесных имений, разбросанных по России и Азии, снабженных библиотеками, лабораториями, картинными галереями и, насколько можно было понять, являлось одной из наиболее мощных творческих сил страны» [24, 40–41].

Чаянов, вопреки происходившему в стране, мыслит будущее Архангельского именно как усадьбы — в ее неразрывной целостности дворца и парка, картинной галереи и библиотеки, «радостей жизни» и «трудо», актуального творчества и элементов исторической памяти. «Усадебный миф» полностью лишается своего частного измерения и получает мощное государственное звучание. При этом музею в усадьбе тоже нет места. Этот факт можно было бы рассматривать как безобидный полет утопической фантазии, если бы подобные идеи не высказывались в то время более решительно как требующие скорейшей реализации. Так, одна из статей 1925 г., рассказывающая о проведении в Архангельском Московским комитетом ВКП(б) курсов по подготовке партийных работников, содержала прямой призыв ликвидировать музей во дворце [23, 26].

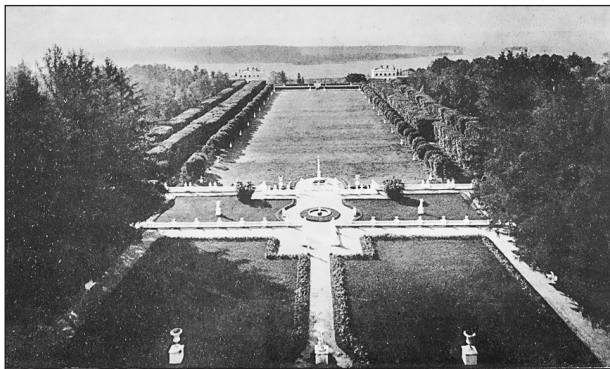
Последним известным нам произведением художественной литературы этого периода, непосредственно связанным с Архангельским, стал рассказ М.А. Булгакова «Ханский огонь» (Красный журнал для всех. 1924. № 2. С. 101–111) [см.: 1, 193–197, 199–200, 204–205; 27]. Несмотря на то, что версия о связи повести с Архангельским не является общепринятой, на наш взгляд, она бесспорна хотя бы потому, что автор вряд ли отказался бы от идеи предложить читателю узнаваемый прообраз и вступить с ним в сложную смысловую игру. Дополнительным аргументом в пользу Архангельского может служить тот факт, что в 1920–1921 гг. музей (слава богу, не дворец) трижды страдал от пожаров, и вообще тема противопожарной безопасно-

сти стояла в Архангельском в 1920-е гг. весьма остро [21, 73–75, 77–83, 98].

Рассказ, видимо, специально был написан так, чтобы сторонники и противники советской власти могли прочесть его каждый по-своему и истолковать в свою пользу. Одни как доказательство интеллектуальной узости и эгоизма некогда правящих классов и заслуженности постигшей их судьбы; другие — как напоминание об ограблении, насилии, о правах на возмездие и о лжи, пропитывавшей советскую музейную модель. Случайно или нет, но рассказ выступает своего рода антиутопическим антитезисом к повести Чаянова.

Нельзя не заметить, что два самых пронзительных литературных произведения, связанных с Архангельским — очерк Герцена и рассказ Булгакова — появились на переломах его судьбы. В одном случае грозившего, но не состоявшегося; в другом случае — уже произошедшего. Рассказ Булгакова — важное и отнюдь не лишнее напоминание о том, что судьба усадьбы в советский период была далеко не благостной, а рождение советского извода усадебного мифа — совсем не простым.

Итак, возвращению Архангельского в художественную литературу предшествовало его возвращение в историю литературы, когда связанные с усадьбой произведения первой половины XIX в. — не все, но, безусловно, лучшие — были привлечены к созданию «архангельского текста». Возможно, их статус и качество, особенно пушкинского послания «К вельможе», блокировали появление новых произведений об усадьбе не меньше, чем положение усадьбы



П.П. Павлов. Архангельское. Вид на регулярный парк и партер с бельведера. Начало 1910-х гг. Фототипия на бланке открытого письма. ГМУА



Ф. Буассон и Ф. Эгглер.  
Граф Феликс Сумароков-Эльстон-младший.  
Конец 1902 — начало 1903 г. Фотография.  
Отпечаток на коллодионовой бумаге. ГМУА

в системе категорий развивавшегося «усадебного мифа». С другой стороны, эти произведения способствовали упрочению репутации усадьбы как одной из важнейших в ближнем Подмосковье и неформальному возведению ее в ранг общественно значимого культурного и природного объекта.

Ситуация изменилась после революции 1917 г. Высокий культурный статус усадьбы, создание в ней музея, борьба между сторонниками и противниками различных вариантов ее использования создали ситуацию, когда Архангельское вернулось в художественную литературу, которая стала способом моделирования ее будущего. К счастью, ни одна из этих моделей не осуществилась.

### Литература

1. *Богданова О.А.* Усадьба и дача в русской литературе XIX–XXI вв.: топика, динамика, мифология. — М.: ИМЛИ РАН, 2019. 288 с. (Серия «Русская усадьба в мировом контексте». Вып. 1).
2. *Боленко К.Г.* Архангельское первой половины — середины XIX века как туристический объект // Архангельское: Материалы и исследования. — М.: ГМУ «Архангельское», 2012. Сб. 3 / Общ. ред. Л.Н. Кирушиной; отв. ред. Б.Н. Щедринский. — С. 156–179.
3. *Боленко К.Г.* Послание А.С. Пушкина «К вельможе» как инструмент и объект полемики: несколько уточнений // Новое литературное обозрение. № 95 (1'2009). — С. 127–145.
4. *Боленко К.Г.* Пушкин в библиотеке Н.Б. Юсупова // Временник Пушкинской комиссии: Сб. науч. тр. Вып. 33. — СПб.: Росток, 2019. — С. 63–74.
5. *Боленко К.Г.* «Юсуповский музей» в усадьбе Архангельское на открытых письмах конца 1900 — начала 1930-х годов // Князя Юсуповы и Цветаевский музей. — М.: ГМИИ им. А.С. Пушкина, 2019. — С. 76–95.
6. *Боленко К.Г., Колесникова О.В.* Князь Д.В. Голицын в поэме Антонио Филистри да Карамондани «Анакреонтика» (1822) // «Хозяева и гости усадьбы Вяземы и Захарово: Материалы XXV Голицынских чтений». — Б. Вяземы, 2021 (готовится к печати).
7. *Вацура В.Э.* «К вельможе» // Пушкинская пора. Сб. статей. — СПб.: Акад. проект, 2000. — С. 179–216.
8. *Вениаминов Б. [Бенуа А.Н.]* Архангельское // Мир искусства. 1904. № 2. — С. 31–40.
9. Дачи и окрестности Москвы: Путеводитель с приложением 24 планов дачных местностей и карты окрестностей Москвы / Сост. картографической комиссией ОИРУ. — М.: Изд. Моск. коммун. хоз-ва, 1928. — 195 с.
10. *Злочевский Г.Д.* Русская усадьба: Историко-библиографический обзор литературы (1787–1992). — М.: РНИИКПН, 2003. — 463 с.
11. *Керов Н.З.* Экскурсия в подмосковные «дворянские гнезда» (Опыт применения экскурсионного метода к курсу истории русской литературы) // Экскурсионный вестник. 1914. № 3. — С. 45–51.
12. *Михаленко Н.В.* Миф об усадьбе в «Путешествии моего брата Алексея в страну крестьянской утопии» // Духовно-нравственное воспитание. 2019. № 1. — С. 21–26.
13. *Нашокина М.В.* Архангельское // Дворянские гнезда России: История, культура, архитектура. Очерки / Ред.-сост. М.В. Нашокина. — М.: Жираф, 2000. — С. 14–31.
14. Подмосковные. [Вып. 1]. — М.: Б.и., 1922. — 44 с.
15. Подмосковные музеи. Путеводители под редакцией Ив. Лазаревского и В. Згура. Вып. 2: Архангельское. Никольское-Урюпино. Покровское-Стрешнево. — М.; Л.: Госиздат, 1925. — 108 с.
16. *[Радостин Н.К.]* «Поездка на дачу (Письмо к И.....у)» // Альманах на 1840 год. Н. Анордиста. — М.: в типографии Августа Семена, 1840. — С. 40–49.
17. *Симонова В.М.* А.С. Пушкин — Юсуповы // Вестник архивиста: Специальный выпуск, посвященный 200-летию юбилею А.С. Пушкина. — М., 1999. — С. 105–141.
18. *Симонова В.М.* «И ныне с высоты духовной...»: К истории автографов А.С. Пушкина из рукописного наследия Юсуповых // Михайловская пушкиниана. Сельцо Михайловское, 2016. Вып. 67: [Сб. ст.]. — С. 47–58.
19. Спутник по Московско-Виндавской железной дороге. — М.: Печатня С.П. Яковлева, 1909. — 338 с.
20. *Уточкина О.В.* Юсуповы в России и для России // Юсуповский дворец. Дворянские особняки. История рода, усадьбы и коллекции / Под общей ред. Г.И. Свешниковой. — СПб.: Арт-Палас, 1999. — С. 359–367.
21. *Фролова О.М.* История музея-усадьбы «Архангельское». 1917–1940 гг. // Гос. музей-усадьба «Архангельское» (далее — ГМУА). Инв. № НА–838.
22. Художественные сокровища России. 1907. № 6.
23. *Цифринович А.* Где, отдыхая, учатся... // Проектор. 1925. № 17 (63). — С. 26–27.
24. *[Чаянов А.Я.] Ив. Кремнев.* Путешествие моего брата Алексея в страну крестьянской утопии [1920]. — Нью-Йорк: Серебряный век, 1981. — 93 с.
25. *Шамурин Ю.И.* Подмосковные: в 2 кн. Кн. 1. — М.: Образование, 1912. — 95 с.
26. *Юсупов Ф.* Перед изгнанием. 1887–1919 / Пер. с фр. О. Эдельман; вступ., примеч., публ. писем Н. Стрижовой. — М.: Моск. центр искусств, 1993. — 252 с.
27. *Яновская Л.М.* О рассказе Михаила Булгакова «Ханский огонь» // Наш современник. 1974. № 2. — С. 124–126.
28. *Filistri da Caramondani, A.* L'Ospitalita, poema epico in sei canti, del cavaliere de' Filistri...; pubblicato a spese dell'autore, e dedicato Alla Nazione Russa. Mosca: dai tipi di N.S. Wsewoloisky, 1811. 215 p. = Гостеприимство, героическая поэма в шести песнях. — Москва, 1811.

## УКАЗАТЕЛЬ СТАТЕЙ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В ЖУРНАЛЕ «РУССКАЯ СЛОВЕСНОСТЬ» В 2020 г.

В качестве **эпиграфов к номерам** использованы строфы русских поэтов *К.Д. Бальмонта, А.А. Фета, А.С. Пушкина, Н.П. Майорова*, афоризм русского филолога *А.Ф. Гильфердинга*

### Монуменальность русской литературы

*Белова Тамара.* Горькая правда первых дней войны (по материалам романов К. Симонова и Д. Гранина «Живые и мертвые», «Мой лейтенант»). — № 5

*Богданова Ольга.* На изломе времен: мир русской усадьбы в художественной прозе Г.И. Чулкова 1900–1930-х гг. — № 6

*Жадовская Светлана.* К истории создания Свода русского фольклора: Серия «Былины». — № 4

*Трофимова Нина.* Образ орла в русской литературной традиции и творчестве А.С. Пушкина. — № 3

*Шелкопляс Евгений.* Константин Бальмонт — певец целостности и предтеча нового психологизма. — № 1

### Духовность русской литературы

*Дерябина Елена.* Эстетические взгляды А.А. Фета. — № 2

### Нравственные основы русской литературы

*Генералова Наталья.* О жизненной философии Афанасия Фета. — № 2

### Нравственные основы русского былинного эпоса

*Миронов Арсений.* Почему былины кажутся неактуальными: идеализация героя как базовый стереотип восприятия русского эпоса. — № 4

### Духовно-нравственное воспитание на уроках русской словесности

*Дегтярева Ольга.* Исповедальность и дневниковость сознания героя в повести Б.Ш. Окуджавы «Будь здоров, школяр!». — № 5

*Скорыходов Максим.* Идеал усадьбы в жизни и творчестве Б.К. Зайцева 1900–1940-х гг. — № 6

### Русский язык

#### в классических произведениях русской литературы

*Беликов Владимир.* Бабариха и русские системы свойства. — № 3

*Довгий Ольга.* Пушкин, Кантемир и грамматика поэзии. — № 3

#### Шедевры русской поэзии

*Кошелев Вячеслав.* «Песня зреет», или «Над весенней страницей Фета». — № 2

*Шапошникова Вера.* Образ облака в поэзии Бальмонта. — № 1

#### Шедевры отечественной поэзии

*Орлицкий Юрий.* Стих войны. — № 5

#### Шедевры русской прозы

*Андреева Валерия.* Лики русской усадьбы в романе Л.Н. Толстого «Воскресение». — № 6

*Богданова Ольга.* Музыкальный подтекст «Капитанской дочки» А.С. Пушкина (реинтерпретация названия). — № 3

#### Шедевры отечественной прозы

*Поль Дмитрий.* Писатель в сражении за Родину: шолоховская проза 1940–1970-х гг. — № 5

#### Шедевры русской драматургии

*Якушева Дарья.* Мифологические аспекты в «Маленьких трагедиях» А.С. Пушкина. — № 3

#### Шедевры отечественного перевода

*Успенская Анна.* Античные поэты в переводах А. Фета. — № 2

#### Шедевры отечественной публицистики

*Урюпин Игорь.* Об «энергии памяти» в публицистике Ю.В. Бондарева. — № 5

*Щелокова Лариса.* Аксиологические координаты в публицистике военных лет. — № 5

### Поэтика русской литературы

*Бритикова Ксения.* Значение оппозиции «телега-сани» для образа жизненного пути в творчестве А.С. Пушкина. — № 3

### Лекционный зал

*Акимова Анна.* Образ усадьбы в «Сочинениях» А.Н. Толстого 1910-х гг. — № 6

*Крохина Надежда.* Поэтика памяти в творчестве К.Д. Бальмонта. — № 1

*Святославский Алексей.* Творчество М.М. Пришвина в период Великой Отечественной войны. — № 5

*Сорокин Владимир.* Лексема «друг» в лирике и письмах А.С. Пушкина: семантика, аксиология, поэтика. — № 3

### Глубокое прочтение

*Глухова Елена.* Готический модус «усадебного текста» русского модернизма. — № 6

*Дефье Олег.* О «философии Родины и Жертвы» в повести А.Ф. Лосева «Жизнь». — № 6

*Злочевская Алла.* Жанровый парадокс «Капитанской дочки» А.С. Пушкина: исторический роман/сказка. — № 3

*Фурсов Александр.* Слагаемые неодолимой защиты Отечества и образ Богородицы «Нерушимая Стена» в рассказе Андрея Платонова «Броня». — № 5

*Чех Александр.* Лирика vs риторика. Диалектика содержательного и формального в русском символизме. — № 1

### Эпос «крепок к этносу»

*Балашов Дмитрий (1927–2000).* «Каждое речение здесь драгоценно и найдено, уложено на века, навсегда!» (*Русский былинный эпос*). — № 4

### Гений места

*Акимова Мария.* Дачная жизнь подмосковного Крюкова и его окрестностей в литературных источниках XIX–XX вв. — № 6

*Святославский Алексей, Чернышева Елена.* Пушкинская местнография Москвы и Подмосковья: родной край как источник творческого вдохновения поэта. — № 3

### Методические находки

*Кузнецова Екатерина.* Поэтосфера русской усадьбы. — № 6

*Минералова Ирина.* Великая Отечественная война советского народа против фашизма: факты подлинной истории в художественной словесности (чего не говорит учитель, что не усваивают школьники). — № 5

*Петрова Татьяна.* Филологический анализ стихотворения в школе: возможности сопоставительного подхода. *Урок литературы в 10-м классе на тему: «Афанасий Фет и Константин Бальмонт: Поэзия природы и природа поэзии».* — № 1

### Краеведческие находки

*Ашихмина Елена.* А.А. Фет и И.С. Тургенев в селе Волково Мценского уезда. *Методический материал в помощь изучающим дисциплину «Литература родного края».* — № 2

### Интеграция русской литературы в предметы школьного цикла: математика

*Носова Анна.* Математическая эстетика в поэзии Константина Бальмонта. — № 1

### Интеграция русской литературы в предметы школьного цикла: биология

*Высоцкая Юлия.* «Нежен лик цветов». *Внеурочное занятие на основе знакомства с лирикой К.Д. Бальмонта (5–7 классы).* — № 1

### Интеграция русской литературы в предметы школьного цикла:

#### изобразительное искусство

*Поташова Ксения.* Топос окна в поэзии А.С. Пушкина: к проблеме визуализации художественного образа. — № 3

### Интеграция русской литературы в предметы школьного цикла: экономика

*Ражина Любовь.* Экономический субстрат русской «усадебной» прозы конца XIX в. (проблема «принципал-агент»). — № 6

### Народная книга

*Горелов Александр (1931–2016).* Первая книга русских народных песен. — № 4

### Художественный мир былинного эпоса

*Еремина Валерия.* Происхождение и художественная специфика народного эпоса. — № 4

### Сказители старин

*Власов Андрей.* Сказительница Аграфена Крюкова (от Кирши Данилова к «русскому модерну» в народной культуре). — № 4

*Иванова Татьяна.* Два портрета былинщика Василия Петровича Щеголенка. — № 4

### Былинные напевы

Якубовская Елена. «История на голосу», или старина. Темы, тексты, напевы. — № 4

### Былины и сказки

*Рейли Марина.* Богатырские сказки. — № 4

### Былины и лубок

*Некрылова Анна.* Русские былины и народная картинка (лубок). — № 4

### Торжество созвучий

*Велигорский Георгий.* Синонимические ряды «усадьба — поместье — усадебный дом» и «manor — estate — mansion»: попытка сопоставительного анализа: историко-литературный контекст. — № 6

*Дмитриева Екатерина.* Артистическая усадьба-коммуна в Ворпсведе: между Германией и Россией. — № 6

*Лукина Валентина.* К истории фетовского «восточного букета» из Гафиза. *И. Тургенев* — редактор *А. Фета*. — № 2

*Любченко Надежда.* Трансформация темы тоски в «Евгении Онегине» А.С. Пушкина и «Чевенгуре» А.П. Платонова. — № 3

### Музейные уроки

*Шептуховская Наталья, Винокурова Светлана.* «Я полон беспредельной любви к миру и к моей матери, которая называется Россия» Эти слова Константина Бальмонта по-особому звучат в Музее его имени. — № 1

### Жизнь и судьба (материалы к биографии)

*Бальмонт Михаил.* Константин Бальмонт-гимназист. — № 1

*Кузьмина Ирина.* Еще раз о происхождении *А. Фета*. — № 2

*Ставровский Евгений.* Цветаевы и Бальмонты: родовые узлы. — № 1

### Удивительное в мире русской словесности

*Михаленко Наталья.* Слово и образ: хронотоп русской усадьбы в поэзии и живописи символизма (К.Д. Бальмонт — В.Э. Борисов-Мусатов, А.А. Блок — З.Е. Серебрякова). — № 6

*Океанский Вячеслав, Океанская Жанна.* «Спящая лазурь»: об одном из опорных поэтических образов К.Д. Бальмонта. — № 1

*Фурсов Александр.* «И послушалась волна...» *Метафизика Волны у Пушкина, Хокусая и Айвазовского*. — № 3

### Золотой жанр словесности

«У сердца которой я ищу отдохнуть...» *Письма А.А. Фета к М.П. Боткиной (1828–1894)*. — № 2

### Литературная ситуация

*Ипатов Светлana.* А.Фет в зеркале пародии: «Шепот, робкое дыханье...» (1850). — № 2

### Специальные номера

Специальный номер, посвященный творчеству Константина Дмитриевича Бальмонта (1867–1942), подготовленный совместно с Литературно-краеведческим музеем Константина Бальмонта, кафедрой культурологии и литературы Шуйского филиала Ивановского государственного университета, школой № 2 им. К.Д. Бальмонта (*г. Шуя, Ивановская область*). — № 1

Специальный номер, посвященный 200-летию со дня рождения Афанасия Афанасьевича Фета, подготовленный совместно с Группой по изданию сочинений А.А. Фета Института русской литературы (Пушкинский Дом) Российской академии наук (*Санкт-Петербург*). — № 2

Специальный номер, посвященный творчеству А.С. Пушкина, подготовленный совместно с кафедрой русской классической лите-

ратуры Института филологии Московского педагогического государственного университета. — № 3

Специальный номер, посвященный русскому песенному эпосу, подготовленный сотрудниками Отдела русского фольклора Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН, составителями Свода русского фольклора: Серии «Былины» в 25-ти томах. — № 4

Специальный номер, посвященный 75-летию Великой Победы, подготовленный совместно с кафедрой русской классической литературы Института филологии Московского педагогического государственного университета. — № 5

Специальный номер «Русская усадьба в литературе и культуре: отечественный и зарубежный взгляд», подготовленный совместно с Институтом мировой литературы им. А.М. Горького Российской академии наук. — № 6

## «РУССКИЙ ЯЗЫК И ЛИТЕРАТУРА ДЛЯ ШКОЛЬНИКОВ

(раздел-журнал с рубрикой  
«Комплексная подготовка к ОГЭ и ЕГЭ»). —  
№ 1–6

### Комплексная подготовка к ОГЭ и ЕГЭ

*Борисова Елена, Сундарева Елена.* Художественный текст К.Д. Бальмонта на уроках подготовки к ЕГЭ по русскому языку. — № 1

*Грошенко Виктор.* Модель урока обучения «талантливому» чтению. — № 3

*Мигунова Светлана.* Учимся писать информационную заметку (жанровые особенности заметки). — № 5

*Мигунова Светлана.* Учимся писать информационную заметку (содержание заметки). — № 6

*Фурсов Кирилл.* «То, что сроду не пел Хаям...» «Персидские мотивы» С. Есенина и «Еврейские песни» Л. Мея. — № 4

*Шуралёв Александр.* «И счастье я могу постигнуть на земле...» Поликультурно-аксиологический анализ стихотворения М.Ю. Лермонтова «Когда волнуется желтеющая нива» в 7-м классе. — № 1

### Уроки русского языка

*Воробьевская Ольга.* Библиейское (церковнославянское) слово и аллюзии на Священное Писание в комедии «Горе от ума». — № 6

*Лепяхина Ольга.* Программа опытного обучения русскому языку учащихся 5 класса в рамках раздела «имя существительное» (на основе УМК Т.А. Ладыженской и др. под ред. Н.М. Шанского). — № 2

*Меньшиков Владимир.* Язык как сущностное словесное явление. — № 3

*Святославский Алексей.* Лингвостилистические средства формирования художественной изобразительности в повести А.А. Золотарева «По престолом». — № 5

### Уроки литературы

*Грякалова Наталия.* Лирика А. Фета в круге чтения раннего Блока (От мелодекламации к художественной рефлексии). — № 2

*Заяц Михаил.* Традиции христианского эллинизма в творчестве И.Ф. Анненского. — № 3

*Петрова Татьяна.* Поющее сердце К. Бальмонта и И. Ильина. — № 3

*Чернец Лилия.* Ода М.В. Ломоносова и его «Риторика». — № 5

### Интеграция русской литературы в предметы школьного цикла: иностранные языки

*Бальмонт Михаил.* Новое о книгах переводов Константина Бальмонта (с приложением списков книг прижизненных переводов К.Д. Бальмонта и прижизненных переводов К.Д. Бальмонта, написанных в соавторстве. — № 1

### Методические находки/ Методическая копилка

*Ачкасова Галина.* А.А. Фет в пространстве современного литературного образования школьников. — № 2

*Розов Александр.* Образ Ильи Муромца и фольклоре и интернете. *Методический материал в помощь изучающим дисциплину «Русский фольклор».* — № 2

### Хрестоматия

«И сам орел поэзии родимой к тебе с высот невидимых слетел...» *Стихотворения, посвященные Афанасию Фету.* — № 2

### Жизнь и судьба (материалы к биографии)

*Евстигнеева Мария, Хромова Светлана.* «Муза дальних странствий: Бальмонт-путешественник». *Литературный вечер для учащихся 7–9 классов.* — № 2

*Осьминина Елена.* «Сидеть века и пить душистый чай...» (*китайская культура в восприятии К.Д. Бальмонта*). — № 2

### Удивительное в мире русской словесности

*Заславский Олег.* Вечное возвращение в застывшее время (о «Воздушном корабле» М.Ю. Лермонтова). — № 5

*Остапенко Надежда.* «Однажды Бог мне подарил кусочек неба...» *Попытка анализа «взрослых» стихов Сергея Козлова.* — № 4

*Фурсов Александр.* Сила былинная. — № 4

### К характеристике художественного языка русских былин

*Новиков Юрий.* Устная былинная традиция и книга. — № 4

### Литературное краеведение

*Тимакова Анна, Пранцова Галина.* Мультипликативная модель актуализации фактов литературной жизни региона. — № 6

### Музейные уроки

*Боленко Константин.* Усадьба Архангельское в литературе конца XIX — первой трети XX века: история возвращения. — № 6

### Читаем с детьми

*Закуренко Александр.* Как папа и дочка Анюта читали и считали «Веселых чижей» поэтов Даниила Хармса и Самуила Маршак. — № 1

«**Русская словесность**» (*электронное периодическое издание*). — № 1–6

Издательство «Школьная Пресса»,  
редакция журнала «Русская словесность»  
сердечно благодарят

доктора филологических наук, ведущего научного сотрудника  
Института мировой литературы им. А.М. Горького  
Российской академии наук (ИМЛИ РАН).

**Ольгу Алимовну Богданову**

*за неоценимую помощь в создании этого номера*

ЭЛЕКТРОННОЕ ПЕРИОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ  
«РУССКАЯ СЛОВЕСНОСТЬ» № 6, 2020

## Содержание

### Русская усадьба в мировом контексте

**Выпуск 1.** О.А. Богданова. Усадьба и дача в русской литературе XIX–XXI вв.: топика, динамика, мифология. *Монография* (litusadba.imli.ru)

**Выпуск 2.** Русская усадьба и Европа: диахрония, ностальгия, универсализм. *Коллективная монография* (litusadba.imli.ru)

**Выпуск 3.** Феномен русской литературной усадьбы: от Чехова до Сорокина+. *Коллективная монография* (litusadba.imli.ru)

### Интеграция русской литературы в предметы школьного цикла: изобразительное искусство

Русская усадьба и дача в картинах художников Серебряного века. *Альбом* (litusadba.imli.ru)

### Библиотека по усадебной культуре

**Т.М. Жаплова**

Усадебная поэзия в русской литературе XIX в. (litusadba.imli.ru)

**М.В. Нащокина**

Русская усадьба — временное и вечное (litusadba.imli.ru)

**Л.Н. Летягин**

Усадебный металандшафт России (litusadba.imli.ru)

## ВНИМАНИЕ!

### Научным статьям журналов Издательства «Школьная Пресса» теперь присваивается DOI!

#### Уважаемые авторы и подписчики журналов Издательства «Школьная Пресса»!

В сентябре 2020 года наше Издательство присоединилось к международной системе Crossref и получило возможность присваивать DOI статьям, публикующимся в наших журналах.

DOI — идентификатор научной публикации. Наличие у ваших материалов DOI упростит их поиск в мире научной информации и позволит разместить дополнительные материалы к публикации (наборов данных, иллюстраций, медиафайлов и т.д.).

Коды DOI можно присваивать не только новым, но и архивным публикациям.

Надеемся, что наше новое предложение будет вам интересно,  
а взаимодействие с издательством приятно и удобно.

По всем вопросам присвоения DOI Вашей статье обращайтесь  
в редакцию интересующего Вас журнала.