**ОТЧЕТ О МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «”УСАДЕБНЫЙ ТОПОС” В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ**

**КОНЦА XIX – ПЕРВОЙ ТРЕТИ XX В.:**

**ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ И МИРОВОЙ КОНТЕКСТ»**

**(ПРОЕКТ РНФ № 18-18-00129)**

С 19 по 23 июня 2019 г. в Москве, в Институте мировой литературы им. А.М. Горького РАН (ул. Поварская, 25А), а также на территории усадьбы-санатория Узкое (ул. Профсоюзная, 123А, стр. 14) и усадьбы-музея Царицыно (ул. Дольская, 1, стр. 4), работала Международная научная конференция «”Усадебный топос” в русской литературе конца XIX – первой трети XX в.: отечественный и мировой контекст», проходившая при поддержке Российского научного фонда в рамках проекта № 18-18-00129 «Русская усадьба в литературе и культуре: отечественный и зарубежный взгляд» (рук. О.А. Богданова).

Основной задачей конференции стало выявление устойчивых национально-специфических характеристик «усадебного топоса» русской литературы конца XIX – первой трети XX в. с целью создания его инвариантной модели как одной из базовых культурных констант отечественной истории. Серьезно представленный компаративистский аспект позволил выделить в «усадебном топосе» русской литературы универсальные черты, оттенив тем самым национально-самобытные. Также в ряде докладов была прослежена динамика «усадебного топоса» в русской и мировой литературе с библейских времен до начала XXI в.

Тематические секции конференции были ориентированы на изучение социокультурной роли усадьбы на рубеже XIX-XX вв. Этот период принес глубинные изменения в рецепцию русской усадьбы в связи с разрушением традиционной культуры на селе, буржуазной либерализацией и промышленной урбанизацией в стране. В литературе, наряду с констатацией социально-экономического и культурного распада дворянско-крестьянского «усадебного» симбиоза (Л. Толстой, А. Чехов, И. Бунин, А. Белый, А. Толстой, И. Новиков, Е. Чириков и др.), наблюдались попытки перспективных трансформаций усадебной культуры (Ф. Сологуб, Д. Мережковский, З. Гиппиус, Г. Чулков, М. Пришвин, А. Чаянов, Ф. Степун и др.). Особое внимание в рамках конференции уделялось изучению смежного понятия «дачного топоса» (в произведениях А. Чехова, И. Шмелева, В. Короленко, Л. Андреева, В. Брюсова и др.). Удовлетворение вызывает принципиальная междисциплинарность научного мероприятия, объединившего исследователей различных гуманитарных дисциплин: филологов, историков, педагогов, социологов, искусствоведов, историков архитектуры, культурологов, музееведов, – такой состав участников позволил подойти к изучению темы конференции с репрезентативным междисциплинарным научным аппаратом. Кроме того, исследование «усадебного топоса» вышло далеко за временны́е пределы русской классики и Серебряного века, а также получило отражение в зеркалах западноевропейской, североамериканской и восточно-азиатской усадебной культуры.

В ходе конференции был рассмотрен ряд проблемно-тематических направлений, в первую очередь – формирование тезауруса «усадебных» исследований, а также произведена верификация основных категорий: «усадебный топос», «усадебный миф», «усадебный текст», «поэтосфера» русской усадьбы и др.; была предпринята попытка установить и описать структуру «усадебного топоса»; «усадебный топос» рассматривался и как базовая константа русской культуры, и как универсалия; особое внимание было уделено «усадебному топосу» в контексте западноевропейской культуры, но присутствовал и азиатский модус: Сибирь, Китай, Турция, Израиль, – также была отмечена типологическая близость русских дворянских усадеб XIX в. и владений земельной аристократии Юга США; были предложены варианты модификаций «усадебного топоса» в русской литературе 1910-1920-х гг., а также в контексте русской литературы второй половины XX – начала XXI в.; привлекались материалы, демонстрировавшие образ русской усадьбы в творчестве эмигрантов первой и второй волны; был рассмотрен феномен русской дачи в отечественной и зарубежной литературе и культуре.

В конференции приняли участие 86 докладчиков из 24 городов и населенных пунктов России (Москвы, Санкт-Петербурга, Пскова, Череповца, Перми, Костромы, Ярославля, Воронежа, Курска, Тамбова, Орла, Ельца, Коломны, Обнинска, Самары, Оренбурга, Екатеринбурга, Тюмени, Барнаула и др.) и 12 зарубежных стран (США, Австрии, Польши, Италии, Германии, Франции, Латвии, Беларуси, Китая, Японии, Турции, Израиля). Судя по географическому охвату, тема усадьбы оказалась актуальной для трех частей света – Европы, Азии и Америки.

Помимо трех представительных пленарных заседаний (19 и 20 июня в Конференц-зале ИМЛИ РАН, 22 июня – в зале усадьбы Узкое), 19-21 июня научная работа конференции распределялась по нескольким секциям: «Теоретические аспекты изучения русской усадьбы. Интермедиальность. Музеология», «”Усадебный топос” в русской литературе конца XIX – начала XX в.», «”Усадебный топос” в творчестве А.П. Чехова и И.А. Бунина», «Рецепция усадебного мифа в литературе 1920–2010 гг.», «Семиотика усадьбы в контексте мировой художественной культуры».

В рамках Международной научной конференции была организована насыщенная культурная программа, непосредственно связанная с проблематикой конференции. Во-первых, было проведено несколько экскурсий. Так, в первый день, 19 июня, состоялась трехчасовая экскурсия «Московские городские усадьбы на Поварской». Сначала участники познакомились с особняком князей Гагариных, в котором в настоящее время расположен Институт мировой литературы РАН (экскурсию по зданию и прилегающей территории провела И.И. Давыдова). Затем под руководством с.н.с. ИМЛИ РАН, к.ф.н. Е.В. Глуховой экскурсия отправилась в расположенную неподалеку бывшую городскую усадьбу графа Соллогуба (более известную как «дом Ростовых», ныне здание принадлежит Международному сообществу писательских союзов). Экскурсанты познакомились с историей и типологией городской усадебной архитектуры конца XVIII – начала XIX в., а также с литературными легендами и преданиями, связанными с топосом городской усадьбы. В четвертый день конференции, 22 июня, к.и.н. Н.А. Ёхина, зам. руководителя по науке и культуре санатория «Узкое», провела подробную тематическую экскурсию по интерьерам господского дома и территории усадьбы Узкое, исторически связанной с родом князей Трубецких и наследием русской литературы и философии рубежа XIX–XX вв. В последний, пятый, день работы конференции. 23 июня, в ГМЗ «Царицыно» (Хлебный дом) состоялась кураторская экскурсия проф. РГГУ, д.ф.н. Б.М. Соколова «Небесное садоводство», познакомившая участников и гостей с художественной выставкой «Сады Серебряного века». Тематическая доминанта выставленных полотен – образ сада в искусстве и архитектуре русского символизма.

Кроме того, второй день конференции, 20 июня, завершился концертом «Романс в интерьере русской усадьбы рубежа XIX-XX вв.» Женского камерного хора Российской академии художеств «Гофман-хор», проведенным в здании ИМЛИ РАН. Были исполнены вокально-инструментальные произведения М.И. Глинки, П.И. Чайковского, Ц.А. Кюи, Н.А. Римского-Корсакова, Н.Г. Рубинштейна, С.В. Рахманинова, Б.С. Шереметьева, Р.Г. Бойко, Я.Ф. Пригожего и др.

Наконец, 21 июня в рамках конференции прошли презентации ряда научных изданий последних лет, посвященных теме усадьбы в русской культуре; были представлены следующие книги:

* Elisabeth Cheauré: Muße-Diskurse: Russland im 18. und 19. Jahrhundert. Tübingen (изд. Mohr Siebeck) 2017 (= Otium 4);
* Князь Сергей Волконский. Мои воспоминания. В 2-х т. Т. 1. Лавры. Странствия. Т. 2. Родина / Сост., автор вступит. статьи и коммент. А.А. Мурашев. М., 2018;
* Домбровская Е.Р. Воздыхания окованных. Русская сага. СПб., 2018;
* Архангельское: экспресс-гид по залам дворца / Сост. К.Г. Боленко. М., 2018;
* Мачугина О.В. Семейный альбом князей Юсуповых. М., 2019.

Научная работа конференции открылась 19 июня в Конференц-зале ИМЛИ РАН Первым пленарным заседанием. Второе пленарное заседание состоялось здесь же 20 июня; Третье – в зале усадьбы-санатория Узкое 22 июня.

С приветственным словом к участникам конференции обратилась зам. директора ИМЛИ РАН, зав. Отделом рукописей, д.ф.н. **Д.С. Московская**. Она подчеркнула актуальность конференции, которая призвана внести существенный вклад в изучение «усадебного топоса», играющего значительную роль в развитии отечественной словесности. Ею также было открыто Первое пленарное заседание.

В докладе ***«Н.П. Анциферов и садово-парковая архитектура России и Европы (к генезису локально-исторического метода)»*** **Д.С. Московская** рассмотрела содержание локального метода в исторической науке, разработанного российским краеведением 1920-х гг. Краеведы увидели в местном ландшафте условие для формирования социальной психологии, местной самоидентичности, которая находит свое воплощение в местных легендах и преданиях. Новым и важным у Анциферова было то, что он считал эти легенды неистребимой сущностью (хотя время от времени они оспаривались и забывались) и утверждал, что литературные образы местности тесно связаны с легендой местности, с историческим местным преданием и вместе с тем обладают сверхреальностью, так как сообщают о новом психологическом состоянии общества, обусловленном идеологическими особенностями текущего момента. В свете этой концепции были рассмотрены основные структурные элементы «усадебного топоса» в ряде произведений эпохи социалистической реконструкции: мемуарах Н. Анциферова «Путь моей жизни», повести А. Платонова «Котлован», его пьесе «Высокое напряжение», рассказах Л. Добычина «Сад» и «Лидия». Если вслед за краеведами рассматривать «усадебный топос» в литературе первых советских десятилетий как исторический источник, то мы увидим, что усадьба как место, где зарождается жизнь, судьба, формируются ценности, определяется экзистенциальный жизненный выбор, неустойчива. Усиливается тема исхода, потери и забвения, грехопадения. Идейно-ценностное содержание «усадебного топоса» приобретает прогностический характер, исторические судьбы России, ставшей на путь социализма, измеряются сохранением или забвением легенды дворянской усадьбы.

**Уильям Брумфилд**, проф. Тулейнского ун-та (Новый Орлеан, США), PhD в области филологии, в докладе ***«“Et in Arcadia ego”: конец усадьбы? (романы В.А. Слепцова “Трудное время” и И.С. Тургенева “Отцы и дети” в перспективе ХХ века)»*** отметил, что фраза «Et in Arcadia ego» с картины Никола́ Пуссена толкуется по-разному: и как присутствие в идиллическом пространстве, и как присутствие смерти внутри этого пространства. Докладчик подчеркнул, что его выступление раскрывает это двоякое толкование по отношению к восприятию русской усадьбы как пространства морального конфликта в романах Слепцова «Трудное время» и Тургенева «Отцы и дети». Для Тургенева основной парадигмой является романтический герой, в частности то, как он был определен Байроном, а для Слепцова характерен более скептический тип. Как Тургенев, так и Слепцов ставят перед читателем идеологические и социальные вопросы своего времени, но при этом каждый раскрывает характер главного героя в рамках усадьбы как топоса, актуального для русской литературы. Усадебная среда функционирует как моральное пространство (моралис локус) даже тогда, когда ставится вопрос о существовании усадьбы по отношению к фундаментальным вопросам социальной справедливости. Творчество Тургенева и Слепцова рассматривалось У. Брумфилдом в литературном контексте от А. Пушкина до пьес А. Чехова и романа А. Солженицына «В круге первом».

Кроме того, У. Брумфилд, показав уникальные фотографии из семейного архива, осветил историю своих предков как владельцев усадьбы на североамериканском Юге и поставил вопрос о ее типологическом сходстве с русской помещичьей усадьбой рубежа XIX-XX вв.

Доклад проф. МГУ, к.ф.н. **О.Н. Купцовой** ***«“Усадебный топос” в контексте русской драматургии: Тургенев, Островский, Чехов»*** был посвящен вопросам формирования и эволюции «усадебного топоса» в русской драматургии середины XIX – начала XX в. По мнению докладчицы, усадебная драматургия изучена меньше, чем усадебная проза и поэзия. Специфика драмы как рода литературы, предполагающего обязательное театральное воплощение, диктует особое отношение к художественному времени и пространству (как сценическому месту действия, так и внесценическому, упоминаемому лишь в репликах персонажей). Ключевые фигуры доклада – И.С. Тургенев, А.Н. Островский, А.П. Чехов. Особое внимание было уделено приему «театра в театре» в усадебной драматургии рассматриваемого периода как способу создания ряда важнейших характеристик русского «усадебного топоса».

**Элизабет Шоре**, проф., Dr.h.c. и Prof.h.c. в области филологии (Ун-т им. Альберта-Людвига; Фрайбург, Германия) в докладе ***«Усадьба в миниатюре: пребывание Максима Горького во Фрайбурге-Гюнтершталь»*** охарактеризовала пребывание Максима Горького в небольшом городке Гюнтерсталь под Фрайбургом летом 1923 г. Главный вопрос, на который стремилась ответить докладчица: несет ли повседневная жизнь Горького в этот период черты русской усадебной культуры и какие ее характеристики можно при этом отметить. В своем анализе Э. Шоре взяла на вооружение категорию гетеротопии (М. Фуко).

**Е.Е. Дмитриева**, д.ф.н., в.н.с. ИМЛИ РАН, проф. РГГУ, преподаватель Французского унив. колледжа в Москве (СUF), выступила с докладом ***«Грасс Бунина и Сенар Рахманинова: воскрешение русской усадебной жизни в нерусском пространстве»***. Она отметила, что в последнее время обостряется интерес к тому, что условно можно назвать «жизнью после смерти» русской усадьбы. Форм этой последующей жизни было множество: это и превращение усадеб в музеи усадебного быта, в музеи, освященные именами знаменитых владельцев, их использование как санаториев, колоний и проч. Это также и отражение жизни усадеб в произведениях русских эмигрантов, своего рода вторая волна пассеизма – возникшая в пору, когда, казалось бы, уничтоженный усадебный мир вновь воскресает, но уже как составляющая культурной и исторической памяти. При этом у подобного фабулирования в эмиграции была и реальная основа, а именно попытка реконструирования усадебной жизни уже вне России. Его формы были разнообразными, а тема эта вообще мало исследована. Докладчица остановилась exemplarisch на двух случаях. Первый – это случай И.А. Бунина, поселяющегося в эмиграции на юге Франции в Грассе и пытающегося, снимая последовательно три виллы (Мон-Флери, Бельведер и Жанетт), создать в них – при, казалось бы, явно не благоприятствующих тому условиях – некое подобие русской усадебной жизни. Именно в эти 20 лет Бунин написал цикл рассказов «Темные аллеи» и усадебный роман «Жизнь Арсеньева». Основной вопрос доклада: как такое материальное и ментальное воскрешение прошлого связано с особенностью Бунина, о которой вспоминали многие современники, – его острой восприимчивостью к текучести и необратимости времени и потребностью прорыва причинно-следственной цепи событий. Второй случай – гораздо более благополучного, по крайней мере в материальном смысле, С.В. Рахманинова, – усадьба Сенар (соединение аббревиатур Сергей, Наталия Рахманиновы) в Швейцарии на берегу Фирвальдштетского озера, где он проводил с семьей лета 1931-1939 гг. Здесь Рахманинов как бы воскрешал имение Ивановка на Тамбовщине (с ним были связаны его молодые годы), здесь начал, в частности, свою Третью симфонию, на партитуре которой написал: «Ich danke Gott. Senar».

**Орнелла Дискаччати**, проф. русского языка и литературы (Ун-т Бергамо, Италия), известный переводчик, в докладе ***«Возвращение в усадьбу как повторяющийся мотив в творчестве Бунина и Пильняка»*** отметила немало причин, побудивших Бунина написать в эмиграции «Жизнь Арсеньева». Речь идет о произведении, история создания которого, как известно, была непростой — взять хотя бы тот факт, что последняя его часть появилась уже после публикации книги. Сложен и жанр этого произведения, которое многие классифицируют как роман. В этот же период в советской России Борис Пильняк написал повесть «Красное дерево», которая только усугубила его столкновение с властями и положила начало небывалой клеветнической кампании, что, бесспорно, явилось новой фазой в отношениях писателя и власти. Несмотря на все различия авторов, создававших свои произведения в разной культурно-исторической обстановке, для обоих усадьба является неким культурным пространством, включающим в себя не только историю России в целом, но и судьбы ее обитателей, а также выражающим их сущность и несущим в себе зародыш их будущего. Задача доклада – исследовать два крайне сложные произведения, созданные в одну и ту же эпоху двумя современниками, и выявить устойчивые национально-специфические характеристики «усадебного топоса» в творчестве русского эмигранта и советского писателя с целью создания его инвариантной модели на рубеже 1920–1930-х гг.

**Б.М. Соколов**, проф. РГГУ, д.иск. (Москва), выступил с докладом-презентацией на тему ***«Голубая роза Кучук-Коя: структура и образы крымской усадьбы Серебряного века»***, проследив историю и авторство ансамбля усадьбы Я.Е. Жуковского Новый Кучук-Кой, исследованием которой занимается с 2002 г. Образ этой крымской усадьбы Серебряного века связан с литературным кругом поэтессы А.К. Герцык. В докладе, сопровождавшемся демонстрацией многочисленных фотографий, выполненных в разные периоды истории усадьбы, была проанализирована система образов и поэтика художественного пространства.

Доктор гуманитарных наук **В.Г. Щукин**, ординарный проф. и зав. кафедрой русской литературы Средневековья и Нового времени филологического ф-та Ягеллонского ун-та (Краков, Польша), представил доклад ***«“Демократическая” усадьба в роли культурного гнезда эпохи модернизма. Пример Польши»***. Расцвет культурных гнезд в Европе на рубеже XIX–ХХ вв., считает докладчик, нашел свое выражение в двух разновидностях модернистского эстетизма. В империях преобладал элитарный эстетизм, предполагавший, что красоту может постичь только высокообразованный слой общества. Но культурная элита была поглощена проблемой национального возрождения и обретения независимости, так что поиски эстетического совершенства приводили в деревню, которая не испытала на себе воздействия ни германизации, ни русификации. Во втором случае легче всего было постичь тайну и красоту национальной культуры, просто переселившись в деревню. И интеллигенция, желая приобщиться к устоям национального быта, переселялась в деревню. Стало модным жениться на крестьянках и строить не усадебные дома посреди парков, а деревенские хаты посреди фруктовых садов. Такое жилище все же отличалось от крестьянского дома относительной благоустроенностью, а главное – присутствием книг, картин, письменного стола или мольберта, поскольку молодых селянок брали себе в жены писатели, поэты, художники или профессора. В результате возникали интеллигентские хаты или «демократические» усадьбы – сочетание традиционной обрядности, крестьянской практичности, городской образованности и изысканного художественного вкуса. В докладе использовался иллюстративный материал, характеризующий сохранившиеся в окрестностях Кракова «демократические» культурные гнезда.

Второе пленарное заседание 20 июня открылось докладомк.ф.н. **Л.Н. Летягина,** зав. кафедрой эстетики и этики РГПУ им. А.И. Герцена (Санкт-Петербург), ***«Усадебный музей: вещесловие мифа»***, в котором было отмечено: именно в первой трети XX столетия русская усадьба начинает восприниматься в качестве значимой части национального наследия, что нашло отражение в практике создания первых усадебных музеев. Свое «революционное» воплощение в музее дворянской усадьбы получает социологический подход, что на грани пародии и самоиронии будет запечатлено в биографическом опыте М. Пришвина. «Мемориальность» и «музейность» – понятия не тождественные, и без сохранения реальных исторических смыслов музей усадебного быта не может восприниматься как самостоятельное культурное явление. Еще Лукреций говорил о пространстве как «вместилище вещей», напоминая, что «заполненность» не становится критерием полноты. «Судьбы вещей» выявляют конфликтные отношения категорий «материального» и «духовного». Приобретая музейный статус, вещь неизбежно растворяется в пространстве мифа, погружается в «сон вещества, обеспредметившуюся предметность» (В. Набоков). Однако мемориальный предмет – особая форма, в которой бытийствует человеческая память. Именно на этом ценностном уровне происходит предметная «концептуализация» вещи, антропоморфность которой соотнесена не только с потребностями тела, но имеет мировоззренческие основания, оказывается соотнесена со структурами индивидуального сознания (См.: Антропология музея // Вопросы философии. 2019. № 5).

В докладе д.ф.н., доц. Оренбургского гос. ун-та **Т.М. Жапловой** ***«Усадебные аллюзии и реминисценции в лирике К.Р.»*** рассматривались элементы поэтики в лирике поэта Константина Романова (К.Р.), отражающие мифологему усадьбы в сознании ее деятельного участника и бытописателя. Исходя из сложившихся в литературоведении представлений о поэте, творчество которого оценивалось неоднозначно как современниками, так и потомками, с преимущественным акцентированием внимания на его «подражательном» характере, автор доклада обратилась к анализу атрибутов пространственной модели «усадебного топоса», «отзывающихся» образами предшествующей литературной эпохи, однако творчески переосмысленных К.Р. Докладчицей была рассмотрена семантика и стилистика атрибутов интерьера в главном доме усадьбы; особое внимание уделено аксессуарным деталям и символам, расположенным на территории пейзажного парка и сада – «Вертограда запечатленного», «райского сада», а также случаям преемственности в развитии мифологемы «дворянского гнезда» в лирике К.Р. по отношению к поэтам первой половины XIX в. Были выявлены черты сходства и различия в разработке усадебной темы, соответствующей традиционной и новаторской интерпретации сложившегося в классической литературе образа.

В докладе г.н.с.ИМЛИ РАН, д.ф.н **А.И. Чагина** ***«”…А за балконом вся Россия…” Усадебный миф в поэзии русского зарубежья»*** речь шла о неизменно возникающем в поэзии русского послеоктябрьского зарубежья образе родовой (часто родительской) усадьбы как символе покинутой Родины, культурном мифе, вносящем свою необходимую ноту в содержание и художественный строй этой ветви разделенной после 1917 г. русской литературы. Обращение к творчеству поэтов разных поколений и разных эстетических предпочтений — от И. Бунина до А. Штейгера — позволяет увидеть, как широко представлен этот образ на фоне литературного пространства русского изгнания. Рассмотрение этой линии творчества в сопоставлении с родственной ей «дачной» темой (стихотворение В. Ходасевича «Дачное») наглядно демонстрирует многообразие художественных путей поэтического развития в русском зарубежье. Возможности утверждения «усадебного мифа» как центра поэтического мира выявляются в ходе развернутого анализа стихотворения В. Смоленского «Стансы».

В докладе д.ф.н, в.н.с. ИМЛИ РАН **О.А. Богдановой** ***«Усадебный миф в литературе русского постмодерна: деконструкция или реконструкция?»*** было указано время оформления усадебного мифа в русской культуре – начало XX в. – и кратко обрисовано его содержание, восходящее к идеализированному быту «онегино-ларинской» помещичьей усадьбы пушкинской поры. С 1920-1930-х гг., в десятилетия советской власти, функционирование усадебного мифа было насильственно прервано и возобновилось только в 1990-е гг., со снятием идеологических преград. Обращение к усадебной теме на рубеже XX-XXI вв. объясняется не только потребностью национальной самоидентификации, но и возможностью развития нераскрытых мифопоэтических потенций русской усадьбы. Реализация указанных тенденций происходит в рамках культурной ситуации постмодерности, последовательно проходящей через стадии постмодернизма (1980-1990-е гг.) и неомодернизма / метамодернизма (2000-2010-е гг.). Если первая стадия характеризуется преимущественно деконструкцией «усадебного мифа» в произведениях М.П. Шишкина («Всех ожидает одна ночь. Записки Ларионова»), В.Г. Сорокина («Роман»), В.О. Пелевина («t»), П.В. Крусанова («Укус ангела») и др., то вторая, – напротив, его актуализацией и воссозданием в ряде привлекательных черт в произведениях Е.Г. Водолазкина («Авиатор»), А.И. Слаповского («Туманные аллеи») и др. Именно усадебный миф, восстановленный в былом очаровании и дополненный экзистенциальной подлинностью и свободой, всерьез предлагается человеку начала XXI в. как выход из тисков исторической детерминированности и национальной ограниченности к вневременной универсальности и аутентичности бытия.

В докладе д.ф.н., в.н.с. ИМЛИ РАН, проф. **Е.А.** **Андрущенко *«”Красуйся, тихая Осуга…”: специфика “усадебного топоса” в пьесе Д.С. Мережковского “Романтики”»*** анализировалась пьеса 1917 г., не часто привлекавшая внимание исследователей. Она интересна как попытка актуализации богатого материала из истории семьи Бакуниных, содержащегося в работе А. Корнилова «Молодые годы Михаила Бакунина. Из истории русского романтизма» (1915). «Литературность» и, по меткому замечанию А. Лаврова, «вторичность» творчества Мережковского проявилась в пьесе, при создании образа Премухинской идиллии, в опоре на книгу А. Корнилова, т. е. в стилизации, оперировавшей «чужим» текстом и «чужой точкой зрения». Она отбрасывает отсвет на усадебную топику как декорацию к интеллектуальным исканиям действующих лиц. В сочетании с интертекстом и мифопоэтикой стилизации утверждается миф о «религиозной общественности» русской интеллигенции, который разрабатывался Мережковским в беллетристике и публицистике тех лет. Специфика «усадебного топоса» в «Романтиках» обусловлена тем, что он, с одной стороны, связан с источником, а с другой, – каждый из его элементов встраивается в соответствующий ряд, опознаваемый по своей функции в «усадебной» литературе. Это создает иллюзию отражения действительности, но является отражением ее отражения; привязывает действие к определенному месту и времени, но утверждает идею вневременного и всеобщего осуществления, что соответствует мифопоэтическому характеру творческого сознания писателя.

В докладед.ф.н., в.н.с. ИМЛИ РАН **М.В. Строганова *«От “коммунальной” дачи к даче-усадьбе. К истории дачи Короленко в Джанхоте»*** на основании переписки В.Г. Короленко и его окружения рассказана история дома, который писатель задумал построить в Джанхоте под Геленджиком в 1901 г. Дом был построен как летняя дача по проекту Короленко, за строительством следил его брат И.Г. Короленко, который вскоре превратил его в место своего постоянного проживания, в усадьбу-имение, где и жил до своей смерти в 1915 г. Выбор Джанхота для дачи был обусловлен знакомством Короленко с Ф.А. Щербиной, первым дачником на хуторе Джанхот с 1870 г., который создал одну из первых рабочих артелей и земледельческую ассоциацию, а также исследовал земельные общины. Короленко посетил Щербину в Джанхоте в 1898 г., побывав в земледельческой колонии Криница, основанной В.В. Еропкиным в 1886 г. Таким образом, идея «коммунальной» дачи была отголоском земледельческих коммун, которые создавали последователи Н.Г. Чернышевского. Короленко видел ошибки организаторов коммун, но собственную затею считал вполне осуществимой. Однако «коммунальная» дача развалилась, не успев создаться. Музеефикация усадьбы началась в 1950-е гг., в 1964 г. здесь был создан дом-музей Короленко.

Cовместный пленарный доклад коллег из Латвийского ун-та (Рига)PhDв области филологии **Н.И. Шром и** PhD в области филологии **А.В.** **Ведель** ***«”Взморцы на штранде”: дачный сюжет в сатирической модальности»*** базировался на исследовании дачной темы в русской литературе Латвии 1920—1930-х гг.: материалом послужили произведения двух авторов — Владимира Клопотовского (Лери) и Леонарда Короля-Пурашевича (Гусляра). Докладчицы опирались на публикации в газетах «Вечернее время» (фельетоны Гусляра, написанные в технике раёшника), «Сегодня» (многочисленные фельетоны Лери), «Сегодня вечером» (сатирическая поэма Лери 1928 г. «Онегин наших дней»), а также материалы из архива Рижского театра русской драмы (пьеса Лери 1932 г. «Рига приспособилась»). Исследуемые тексты рассмотрены как особый «дачный сюжет» со следующими репрезентантами: с характерным для мифосюжетов хронотопом (цикличным временем), повторяющимися сюжетными ситуациями и конфликтами, устойчивым набором персонажей-типов (иностранец, этуаль, старая дева, гимназист, теща), «своим» словарем. В докладе также было уделено внимание национальной специфике сюжета.

В докладе д.ф.н., зав. кафедрой русской и зарубежной литературы Тюменского гос. ун-та **Н.А. Рогачёвой** была представлена тема ***«Топика сибирской усадьбы в текстах русских путешественников конца XIX – начала XX в.»***. Материалом для анализа послужили документальные источники по истории сибирской усадьбы (архитектурные планы, фотографии, мемуары) в соотношении с путевыми заметками исследователей Сибири, журналистов, писателей конца XIX – начала XX в. А. Брема и О. Финша, Г. Сибона, Э. Котто, Дж. Кеннана, А.П. Чехова, К.Д. Носилова и др. Цель исследования – установление специфики сибирского усадебного текста, обусловленной внутри- и внелитературными факторами, с учетом традиционной дихотомии усадебного текста. В докладе акцентирована связь ландшафтных характеристик места с точкой зрения повествователя, в том числе идеологической. На основе сопоставления языка усадьбы и языка ее описания можно сделать несколько заключений о характере сибирского усадебного текста в произведениях путешественников. Первое: этнографичность, заданная поисками признаков азиатчины, востока, татарщины в сибирском укладе, то есть достижение цели, ради которой и затевается путешествие. Второе: явно просветительный и утопичный характер сибирского усадебного текста, где в северный ландшафт переносятся признаки не просто юга, но экзотического юга, усадьба формируется как своего рода ландшафтный перевертыш. Третье: сочетание замкнутости (в системе оппозиции «грязный и некрасивый город» – «прекрасная усадьба», голод путешествия – «раблезианское гостеприимство» сибиряков и т. п.) с экстерриториальностью – распространением усадебного ландшафта на общегородское пространство (река как место частной рыбалки, мост как подъездная аллея). Альтернативным текстом в системе топики оказывается лишь письмо А.П. Чехова (1890), где редуцированы все общие места описаний и акцентирована традиционно литературная тематика.

22 июня состоялось Третье пленарное заседание в историческом здании бывшей усадьбы князей Трубецких Узкое, открывшееся докладом к.культурологии **В.А. Лётина**, доц. ЯГТИ (Ярославль), ***«Ориентальный модус “усадебного топоса” в русской литературе конца XVIII – начала XX в.»***. Докладчик представил результаты анализа азиатского модуса в изображении усадебного пространства в отечественной литературе XVIII – начала XX в. *Восток* как один из важных концептов идентичности русской культуры оказал сильное влияние на формирование усадебного мифа. В зависимости от историко-культурного контекста ориентализм приобретал определенный этнический колорит, с которым связывались идеи, в свою очередь влиявшие на образ жизни в пространстве усадьбы. Мистический Египет, «мудрый» Китай, роскошные и чувственные Персия, Индия, Турция нашли отражение в организации как реальных архитектурно-парковых ансамблей, так и образов усадеб с их обитателями в литературных произведениях. Буквально от первого литературного усадебного текста, державинского послания «Евгению. Жизнь Званская», до булгаковского рассказа «Ханский огонь» эта тема варьировалась от пасторально-идиллического до инфернально-эсхатологического звучания. Восточный колорит проявляется в описании самого усадебного пространства, отдельных его компонентов, деталей интерьера, аксессуаров. Он влияет на формирование образа жизни в усадьбе, является маркером идентичности самих персонажей, определяя специфические черты внешности и характера.

Проф. Череповецкого гос. ун-та, д.ф.н. **Н.В. Володина** представила доклад ***«Библиотека как элемент усадебной культуры в творчестве русских писателей второй половины XIX – начала XX в.: Тургенев, Гончаров, Бунин»***, посвященный роли усадебных библиотек в творчестве названных авторов. Библиотека, как следовало из доклада, является атрибутом «дворянского гнезда» и в то же время символом усадебной культуры, олицетворяющим характерную для русской национальной жизни память о предках. Описание усадебных библиотек в творчестве русских писателей всегда сопряжено с характеристикой их роли в судьбе персонажей, формировании их мировосприятия, типа поведения. Сам круг чтения героя семиотичен по своей природе, являясь знаком его образованности, литературного вкуса, его идеалов и ценностей. В повести Тургенева «Фауст» книга из библиотеки главного героя – трагедия Гете, ее совместное чтение персонажами становится катализатором взаимоотношений и чувств героев. В романе Гончарова «Обрыв» библиотека Бориса Райского становится поводом для обсуждения литературы прошлого, роли памяти, сохраненной в традиции мировой литературы, актуальности смыслов, которые она содержит. В творчестве Бунина («Антоновские яблоки», «Грамматика любви», «Книга» и др.) библиотека, как и сама усадьба, становится выражением ностальгии по уходящей в прошлое культуре.

**О.А. Гриневич**, аспирант ГрГУ им. Янки Купалы, магистр филологии (Гродно, Беларусь), в докладе ***«Инвариантные модели усадебной поэзии рубежа XIX–XX вв.»*** отметила, что внелитературные и внутрилитературные процессы эпохи способствовали перестройке складывавшейся на протяжении XIX в. системы инвариантных моделей усадебной поэзии (антикизированной, эпистолярной, элегической). Каждая модель «расслаивается», реализуясь в ностальгическом, экзистенциальном и ироническом модусах. Актуализируется жанр руистической элегии, семантическое ядро которой – любование старинным, полуразрушенным имением как произведением искусства. Расцвет усадебной жизни уже в прошлом, и временна́я дистанция, отделяющая его от поэта Серебряного века, позволяет смотреть на усадебное наследие как на реликт уходящей эпохи. Помимо референта и его текстового оформления, в структуру порождения усадебного сверхтекста следует включить промежуточный, опосредующий эти полюса элемент, – визуализационный. Визуализация связана не только с вербальной передачей зрительных образов, но и с соответствующим приемом риторики, позволяющим наглядно представить отвлеченную идею с наибольшей степенью суггестивного воздействия на аудиторию. Визуализационные элементы на рубеже веков эксплицируются, что обусловлено эстетизирующим восприятием усадьбы. Ярким примером могут служить экфрастические импульсы в ранней усадебной поэзии Г. Иванова или интертекстуальные включения (аппеляции к творчеству А. Фета, И. Тургенева и других «усадебных» поэтов и писателей). Структура усадебного текста показывает свою гибкость, встраиваясь в эстетическую парадигму постсимволизма (В.И. Тюпа).

К.и.н. **Н.А. Ёхина**, зам. руководителя по науке и культуре санатория «Узкое» (Москва), выступила с докладом ***«“Республика Санузия” глазами “санузских граждан”: к литературной истории усадьбы-санатория Узкое (1920–1930-е гг.)»***, в котором на основе уникальных архивных материалов рассказала историю культурного освоения бывшей усадьбы князей Трубецких интеллигентными отдыхающими советского санатория 1920-1950-х гг. Здесь было создано особое культурное пространство, преемственно связанное с прежней, дореволюционной атмосферой усадьбы и в то же время имевшее ярко выраженную специфику советского учреждения.

Проф. Варшавского ун-та (Польша), д.ф.н. **Л.Ф. Луцевич** в докладе ***«Дачно-усадебный топос “русской Финляндии”»*** отметила, что на рубеже XIX–XX вв. Финляндия становится популярным местом отдыха русской творческой интеллигенции. Возникает даже понятие «русская Финляндия», включающее в себя не только географическое, но и культурно-историческое пространство. В 1899 г. И. Репин приобрел «уголок финского хладного берега» в Куоккале, где построил дом, разбил парк, создал знаменитые «Пенаты». В 1907 г. в поселке Ваммельсуу «клочок земли на финской скале» купил Л. Андреев, выстроил гигантскую виллу, официально назвал ее «Белая ночь», в шутку – «Аванс» (дом строился на деньги, взятые в долг у издателя), местные жители именовали ее «Замком дьявола» (по-фински — «Pirulinna»). После отделения Финляндии от России в 1918 г. «русские дачники», оставаясь в своих усадьбах, фактически оказались в эмиграции; в стране шла Гражданская война и бушевала невиданная русофобия. На основе анализа документов личного происхождения в докладе была предпринята попытка выявить особенности «дачно-усадебного топоса» «русской Финляндии», где «Пенаты» и «Аванс» представляют две разновидности духовно-культурного бытия русской интеллигенции в преддверии и в период «окаянной смуты».

В центре внимания докладад.ф.н. **Н.С. Степановой**, зав. кафедрой русского языка и общеобразовательных дисциплин для иностранных граждан, доц. ЮЗГУ (Курск), ***«Концепт “усадьба” в автобиографической прозе В.В. Набокова»*** – роль и участие русской дворянской усадьбы как уклада, строя, образа жизни в формировании души, духовного склада личности в автобиографии «Другие берега» в контексте творчества писателя. Набоков создал идиллически-мифологизированный образ усадьбы, поддерживающей и сохраняющей эмоционально-лирическую атмосферу «дворянского гнезда», традиции и идеалы семьи, рода, стабильность, спокойствие и размеренность быта, связь времен. Усадьба – не просто место действия, существовавшее в реальной жизни (Выра, Батово, Рождествено) и с помощью творческого вымысла перенесенное в художественное произведение, но сформированный и формирующийся на глазах читателя внутренний мир. Память об усадебной жизни («восхитительная фатаморгана, все красоты неотторжимых богатств, призрачное имущество») стала источником душевного равновесия и жизнестойкости, «прекрасным закалом» от предназначенных потерь. В художественном пространстве текстов писателя-эмигранта первой волны мир русской усадьбы предстает как один из фундаментальных символов России, как утраченная ценность и неотъемлемая часть русской культуры, литературы, философии, истории, необходимая для самоидентификации, самопознания и самосохранения.

Д.ф.н. **М.А. Перепелкин**, проф. СНИУ им. акад. С.П. Королева, с.н.с. Самарского литературно-мемориального музея им. М. Горького, в докладе ***«“Усадебный топос” в повести А.Н. Толстого “Детство Никиты”: между той и этой реальностью»*** напомнил слушателям, что на различных страницах повести изображается то один, то другой фрагмент усадебного пространства. Помимо дома, где разворачиваются события, одно перечисление которых заняло бы много места, читатель оказывается то во дворе, у колодца, то в людской, то уходит вместе с героем чуть дальше – в сад, то забирается в «домик на колесах» – плугарскую будку. А еще заглядывает в каретник и проходит мимо сараев и скотных дворов, спускается к пруду и задерживается на кузне и возле погребиц. При этом все перечисленные усадебные локации не выступают как пассивные, статичные декорации для происходящих на их фоне событий, а напротив, все или почти все они живут своей жизнью – более или менее интенсивной, впускающей или не впускающей в себя героя (героев), но ни в коем случае не зависящей от активности героев и не порождаемой этой активностью. Отсутствие героя в той или иной локации не означает, что данная локация временно замирает в ожидании новой встречи-посещения-соприкосновения, – совсем нет. Герой же, соприкасаясь с той или иной локацией вновь, должен заново открывать для себя усадебное пространство, удивляясь встрече с новым. Именно эти безостановочные метаморфозы, приводящие в движение всю усадьбу в целом, составляют настоящий сюжет повести А.Н. Толстого.

Д.культурологии **И.А. Едошина**, проф. Костромского гос. ун-та им. Н.А. Некрасова, выступила с докладом ***«Историко-культурные функции “усадебного топоса” в “русской саге” Екатерины Домбровской “Воздыхания окованных”»***. Домбровская – современная писательница не только потому, что живет в XXI в., но и по причине своего художественного мышления, созвучного нашему времени. И это несмотря на то что и жанр («русская сага»), и непростое для современного уха, привыкшего к быстроте и простоте, название кажутся чуждыми современности. Однако именно на таком перекрестке настоящего и ушедшего рождается «усадебный топос» «русской саги». Определение «русская» базируется на переплетении частной жизни с отечественной историей XVIII‑XXI вв., а термин «сага» вносит иноязычное влияние. Собственно, сама усадебная культура во многом является следствием этого влияния, что в немалой степени определило ее судьбу. Одно из центральных мест в «русской саге» занимает усадьба Орехово, к которой прямо или опосредованно стянуты многие события повествования. История усадьбы описывается автором через судьбы ее владельцев (среди которых – художники, реставраторы, ученые, писатели), вне хронологического изложения, но с явственной опорой на исторические события, происходившие в России и затронувшие жизнь самой Домбровской. Она стремится понять драму русской истории XX в., найти ее причины. Взятое из Псалтири название вкупе с библейским эпиграфом определяют общее направление авторских размышлений.

Секционные заседания конференции проходили в помещениях ИМЛИ РАН 19-21 июня. Первым из них были «Теоретические аспекты изучения русской усадьбы. Интермедиальность. Музеология» (работа секции продолжалась два дня – 19 и 20 июня). В докладе **Эмилио Мари**, ст. преподавателя по русской литературе и культуре, PhD, Dottore di Ricerca (Ун-т Витербо, Италия) ***«У истоков “дачного топоса”: заметки на полях незавершенного труда Лотмана»*** было отмечено, что в 1991 г., за два года до смерти, Ю.М. Лотман по предложению Пушкинского фонда начал работать над трехтомной историей русского дворянства на примере описания быта и повседневной жизни семьи Дурново. Второй том в 1996 г. вышел посмертно, а единственное свидетельство, оставшееся от третьего тома, – вступительный фрагмент «Камень и трава». Несмотря на краткость и незавершенность, этот текст заслуживает внимания, поскольку акцентирует внимание на важнейшем для дореволюционной культуры вопросе – распаде двойственной структуры русского общества (аристократы – крестьяне) и появлении «третьего» класса – городской мелкой буржуазии. Лотман, как и Чехов до него, прослеживает этот переход, фокусируясь на изменениях, произошедших в загородных усадьбах дворянства, – их постепенном разрушении, прогрессирующей «демократизации» и превращении в дачу. Опираясь на разнородные источники, от высокой поэзии до массовой литературы, Лотман подготовил записки, поражающие остротой своего взгляда в будущее. При обращении к ним, с учетом культурной и антропологической дискуссии в течение прошедших с момента смерти автора 25 лет, лучше понимаешь истоки таких современных практик и явлений, как массовый туризм, изменения во вкусах и утверждение китча, ослабление культурных и гносеологических категорий, которые когда-то были «сильными», как «свое – чужое», «здесь – там».

В докладе **А.С. Бессоновой** (ГСГУ; НП «Заповедное Даровое», Коломна) ***«Революционное Даровое: усадьба Достоевских в первые годы советской власти»*** рассматривалась драматическая судьба усадьбы Даровое, где прошли детские годы Ф.М. Достоевского. На основании архивных документов прослеживается характерная для первых лет советской власти тенденция к национализации помещичьих усадеб и их хозяйственному приспособлению к новым условиям. Этому процессу противостояло осознание ценности Дарового как объекта истории и культуры и стремление музеефицировать “места первого детства” великого русского писателя, что отразилось в своеобразном “усадебном тексте” – газетной публицистике 1920-х гг.

**В.И. Юдина**, проф. кафедры теории и истории музыки, д. культурологии, к.иск. (ОГИК, Орел) в докладе ***«Музыка в художественном мире русской усадьбы XIX – начала XX в.»*** показала, что художественный мир дореволюционной русской усадьбы – явление многоплановое, синтезирующее в себе различные стороны «мира искусств»: архитектурный облик, ландшафтную, садово-парковую среду, музыкальные, художественные, театральные пристрастия ее владельцев, ремесла и народные промыслы. Объединяясь в общем усадебном хронотопе, произведения различных видов искусства рождают особую поэтику vs мифопоэтику со свойственными ей представлениями о специфике пространства и времени, со своей системой знаков и эмблем. Музыкальная составляющая усадебной ойкумены демонстрирует взаимообусловленность, тесное взаимодействие различных художественных пластов: народного песенного фольклора, творчества доморощенных музыкантов – исполнителей-оркестрантов, композиторов, актеров крепостного театра, выполнявших свои обязанности «по совместительству», и иностранных капельмейстеров, приглашенных для руководства усадебными крепостными оркестрами и театрами. Описание многообразных форм усадебного музыкального быта представлено в произведениях классической русской литературы, что позволяет рассматривать тексты И.С. Тургенева и Л.Н. Толстого, А.П. Чехова и И.А. Бунина как важный источник изучения музыкальной культуры русской усадьбы как таковой, а также оценить ее вклад в историю русской музыки в целом.

В докладе **М.С. Акимовой**, с.н.с. ИМЛИ РАН, к.ф.н., ***«Звуковой мир русской усадьбы в лирике рубежа XIX—XX вв.»*** было показано, что в работах о поэтике русской литературы Серебряного века неоднократно отмечалась актуальность ее системного исследования, реконструкции единой «невыговоренной “имманентной” поэтики эпохи» (С.С. Аверинцев). Характерный для рубежа XIX-XX вв. «антропологический поворот», расширение художественной впечатлительности, по-новому понятый психологизм, лирическое освоение «опыта телесности» ввели в оборот обширный пласт сенсорной поэтической образности. В докладе на обширном материале русской поэзии анализировался звуковой мир русской усадьбы, поэтика ее звукового пространства, было показано, как звуковое разнообразие (музыка, беседы, любовный шепот, благодатная тишина) постепенно сменяется молчанием или новыми звуками – тревожными, предвещающими гибель усадьбы как символа старого мира (скрип двери, крик птицы, стук топора, тревожная тишина). Были отмечены механизмы передачи звукового «психофизиологического пространства» (П. Флоренский), приемы репрезентации невербального языка (в частности, особенности звукописи), своего отношения к усадьбе, своего внутреннего состояния. Была предпринята попытка проследить внутренние реакции, которые вызывает у лирического героя звук (воображение, воспоминание, сожаление об утраченном или, напротив, наслаждение гармонией мира), и в субъективных интерпретациях выявить некий «акустический инвариант» эпохи (в исторической динамике), символические звуковые образы (маятник, кукушка и др.).

В докладе д.ф.н. **Л.Б. Карпенко**, проф. СНИУ им. акад. С.П. Королева (Самара), ***«Образ усадьбы в реминисцентном дискурсе»*** было отмечено, что осмысление образа усадьбы представляет интерес не только для литературоведов, но и для культурологов, семиотиков, лингвистов. Усадьба входит в ряд лексем, которые обозначают место обитания рода: имение, поместье, родовое гнездо. Концептуальное ядро понятия сохранилось с древнейшей эпохи неизменным: усадьба – это освоенная и обустроенная для продолжения рода обитель. Смысловая доминанта – идея оседлой жизни. Это и духовная территория, на которой запечатлена история рода, чему соответствует образ усадьбы в воспоминаниях русских авторов XIX – начала XX в. Этот собирательный текст репрезентирует состояние мира, отраженное в образе усадьбы, смысловые доминанты, которые актуализируются на протяжении минувшего столетия у авторов, ставших выразителями своего времени. Русский реминисцентный дискурс дает возможность проследить через преобразование образа усадьбы, как менялось на протяжении двух минувших столетий представление о порядке вещей в мире. Выборка начинается текстами XIX в., в которых рисуется устоявшийся уклад дореволюционной России (А.С. Пушкин, С.Т. Аксаков, М.Е. Салтыков-Щедрин, Ф.И. Буслаев) и завершается текстами XX в. (А.П. Чехов, М. Горький, М.М. Пришвин, В.В. Набоков и др.). В начальных текстах акцентируются надежность усадьбы, ее хозяйственная благоустроенность, изобилие, порядок, гостеприимство, сохранение традиции. Обилие примеров позволяет выделить смысловые доминанты: преобразование образа усадьбы, изменение представлений о порядке вещей в мире, разрушение идеального образа обители.

В выступлении **Е.Ю. Перовой**, доц. МГЛУ, к.культурологии (Москва), ***«Культурологические контексты понятий “усадьба” и “дом” в русской литературе XX–XXI вв.»*** было показано, что в отечественном самосознании концепт «дом» связан прежде всего с трансцендентной реальностью. Это находит отражение и в устроении человеком материального окружения, в культуре повседневности. Образ дома представлен на страницах литературных произведений и в феномене русской усадьбы, – особенного явления национальной культуры. В ХХ в. понятие дома обретает свой первоначальный смысл убежища, укрытия – это дом, усадьба, сад, куда не долетал шум городской жизни (образ надвигающейся, предчувствуемой смерти не случайно приведен в образе «Вишневого сада»). Усадьбу можно рассматривать как остров вечности в мире непостоянства. Для создателей усадебных текстов важна мысль о надежной преемственности. В этом залог устойчивой традиции, коллективного уклада и консерватизма, помогающего уходить от личных и исторических катастроф. Усадебный дом можно рассматривать как убежище и уединение, следовательно, самопознание. На рубеже ХХ–ХХI вв. в отечественной литературе особое внимание уделяется названным понятиям как попытке осознания самоидентичности, возможности возвращения к традиции и выстраиванию культурной преемственности в реальной жизни, в том числе через рефлексию художественного литературного образа.

**О.В. Голубева**, с.н.с. Академии акварели и изящных искусств Сергея Андрияки, к.ф.н. (Москва), в докладе ***«Бретонский “сон/туман” как символ/отзыв “усадебного текста” русской культуры на рубеже XIX–XX вв.»*** подчеркнула, что в рассматриваемый период многие русские поэты и художники из круга символистов и «Мира искусства» (В.Я. Брюсов, А.А. Блок, К.Д. Бальмонт; А.Н. Бенуа, Е.Е. Лансере, Ю.П. Анненков и др.) побывали в Бретани. В письмах, дневниках, поэтических текстах, книжных иллюстрациях, картинах они представили сказочное / мифологическое пространство — «край иной», «уголок сна» (А.А. Блок) – вариацию locus amoenus с «бретонским» набором устойчивых элементов: «водяная ширь», шпили церквей, сосны, скалы, туман… В докладе исследуются метаморфозы этого «идеального» пространства: 1. Его заполнение «универсалиями» «усадебного топоса», отмеченного разрушением («…деревья, луг, вода [?], башни, замок в руинах и под плющом колодец со старой яблоней…»); 2. «Обживание» этих «универсалий» участниками «русских сезонов» в Бретани, приводившее к метаморфозам воссоздаваемого ими «усадебного» пространства: то в «чеховскую» (Блок) реальность, подтачивавшую идиллический «текст» изнутри, то в разрушительную стихию «русской бесовщины» (Бенуа). 3. Игра с бретонскими «усадебными» мотивами в произведениях искусства. Например, возможность транспозиции одного усадебного пространства в другое (вне национальных границ) на многих картинах Бенуа, объединенных изображением дороги («Ораниенбаум»; «Бретонский пейзаж», «Дорожка в Северном партере» из альбома «Версаль»).

Независимый исследователь **В.Е. Андреев** (Мичуринск, Тамбовская обл.) представил вниманию участников конференции доклад ***«Образ дворянской усадьбы в мемуарах конца XIX – начала XX в.: Б.Н. Чичерин, М.А. Боратынский, князь С.М. Волконский, митрополит Вениамин (Федченков)»***. В мемуарах Чичерина (1828–1904), князя Волконского (1860–1937), Боратынского (1852–1923), митрополита Вениамина (1880–1961), изданных в 1990–2000-е гг., отражается реальная жизнь владельцев и жителей усадеб. Дано яркое описание строительства усадеб Ильинка и Павловка (Боратынский, кн. Волконский), их приобретения, первого посещения усадьбы Караул (Чичерин), строительства храма (митрополит Вениамин). Жизнь в Павловке показана как непрерывное творчество, приводящее к превращению голой степи в ландшафт с садами, прудами, парком и рощами. Символом этого творчества является сибирский кедр, взлелеянный Волконским в тамбовской степи. О творческой деятельности авторов свидетельствуют их рассказы о коллекции живописи в усадьбе Караул (Чичерин), о музее декабристов в Павловке (Волконский), о портретных галереях в усадьбах Боратынских Мара и Ильиновка (Боратынский). Непростые отношения помещиков и крестьян раскрываются в мемуарах Чичерина, Боратынского, кн. Волконского, митрополита Вениамина. Раздумья Чичерина о судьбе России оттеняются изображением раннего ухода из жизни его маленьких детей. Чичерин ощущал себя «сторожем кладбища», имея в виду не только свои утраты, но и всю прожитую эпоху больших надежд и разочарований. Митрополит Вениамин, вспоминая три кладбища в усадьбе Мара, не предается грусти, а говорит о «мудрых и умилительных обычаях святой Руси».

Независимый исследователь **М.В. Черкашина** (Москва),в докладе ***«Усадьба Петровско-Разумовское в российской истории и литературе XIX–XX вв.»*** напомнила, что убийство, совершенное 21 ноября 1869 г. нечаевцами в гроте парка при Петровской (ныне Тимирязевской) сельскохозяйственной академии, стало толчком для написания романа Ф.М. Достоевского «Бесы» и наложило отпечаток на восприятие этого места как крайне мрачного. В то же время В.Г. Короленко, поступивший в академию всего четыре года спустя и сделавший ее местом действия трех своих повестей, писал о ней как о месте светлом и радостном: «Все надежды, оживлявшие интеллигенцию того времени, отразились на уставе академии, нашли в нем свое отражение <…> Свобода изучения, вера в молодые силы страны». В дальнейшем об усадьбе писали П.Д. Боборыкин, В.Я. Брюсов, в советское время здесь был литературный кружок под руководством В.П. Катаева и И.Г. Эренбурга. До того же, как усадьба стала академией, с XVI по начало XIX в. ею владели семейства, определявшие историю России: Шуйские, Нарышкины, Разумовские. Когда Екатерина Алексеевна приехала в Москву короноваться, она остановилась в Петровском-Разумовском, и именно здесь ее впервые увидел гвардеец Г.Р. Державин, несший караул у дворца. В усадьбе строились дворцы и церкви, обустраивался парк, учинялись пышные праздники. Затем, почти по Чехову, здесь были дачи, о чем сетовал москвовед и ученый-агроном А.В. Чаянов. По Чехову же в итоге и воспринимается история этого места, исторически трагического и позитивистски оптимистичного одновременно, коррелирующая с историей самой России, которая вся «наш сад»: как связь культуры с культивированием земли.

К.и.н. **К.Г. Боленко**, зав. сектором редких книг, рукописей и фотофондов Гос. музея-усадьбы «Архангельское» (Московская обл.) выступил с докладом ***«Архангельское князей Юсуповых в литературе конца XIX – первой трети XX века: история возвращения»***. Принадлежавшая князьям Юсуповым усадьба Архангельское занимала заметное место в литературном процессе первой половины XIX в., однако с 1840-х по 1920-е гг. она выпадает из изящной словесности и оказывается представленной почти исключительно в мемуаристике, публицистике, научной, научно-популярной и справочной литературе. Мощное, хотя и кратковременное возвращение Архангельского в художественную прозу происходит только в 1920-е гг. (М.А. Булгаков, А.В. Чаянов). В докладе были рассмотрены факторы, способствовавшие как уходу усадьбы из литературы, так и всплеску интереса к ней в период нэпа.

**Д.Ю. Игнатьев**, доц. РПГУ им. А.И. Герцена, к.филос.н. (Санкт-Петербург) представил на конференции доклад ***«“Усадебный топос” как объект музейной критики»****.*

**Ю.В. Леонова**, сотрудник Айдеал Спейсез Воркинг Груп, магистр искусствоведения (Тель-Авив, Израиль) раскрыла перед слушателями тему ***«Усадьба поэта Х.Н. Бялика в Тель-Авиве: стилистическая диковина, резиденция культурного агента, витрина города-сада»***. Одной из ярких достопримечательностей Тель-Авива, отметила докладчица, является городская усадьба, принадлежавшая выходцу из России, титульному еврейскому поэту Хаиму Нахману Бялику. Проживавший в Одессе Бялик выехал за границу по ходатайству А.М. Горького и личному разрешению В.И. Ленина и в 1924 г. поселился в Тель-Авиве. Дом с садом, специально построенный для поэта, декорированный многослойной символикой, был не просто местом проживания, но образцовой резиденцией лидера ивритской литературы, центром притяжения бесконечного потока посетителей. Неожиданно восточный облик дома связан с поисками архитектурного языка для будущего «реконструируемого» государства Израиль, а сад, устроенный вокруг дома, служил отражением принципа города-сада, взятого на вооружение при планировании Тель-Авива. Поэт Бялик, увлеченный садоводством, принимал непосредственное участие в проектировании и устройстве своего сада, «сочиняя» его как текст, где одни растения говорили о библейских преданиях, а другие напоминали о его родине.

Д.ф.н. **Е.Н. Эртнер**, проф. Тюменского гос. ун-та, в докладе ***«Мифопоэтика сибирской усадьбы в русской прозе конца ХIХ – первой трети ХХ в.»*** представила результаты исследования особенностей изображения сибирской усадьбы как новой модификации усадебного текста русской литературы конца XIX – первой трети ХХ в. Аналитический объект исследования был представлен прозой М. Знаменского, Д. Мамина-Сибиряка, Н. Телешова, Н. Лухмановой, Н. Чукмалдина, М. Пришвина. Сибирская усадьба предстает как новый «культурный космос» в слове писателей, имеющих «опыт жизни здесь». Рассматривались процессы смены философии сельской жизни русской усадьбы – философией «дела» промышленной сибирской усадьбы, актуализировалась топика «усадьбы-завода», «кожевенного Лиона», «новой Америки». Выявлялась мифопоэтика сибирских городской и загородной усадеб, утверждавшаяся в процессе демифологизации классического усадебного мифа и ремифологизации «усадьбы-крепости», «усадьбы-сада, оранжереи», нового «купеческого родового гнезда» и «гнездышка». Топос купеческой усадьбы рассматривался на пересечении утраченного рая русской земли и вновь создаваемого переселенцами сибирского эдема (оранжерей, цветников и садовых аллей, усадебных «домашних уютов»). Тюменская раскольничья усадьба характеризовалась как «земля обетованная», град Китеж, но не исчезнувший под водой, а «скрытый землей»: сакральное пространство тайных молелен и скрынь, «подземное царство веры отцов» (Пришвин, Лухманова). Изучалась «театральность» игрового купеческого «усадебного» поведения, «народная комедия» «съестного рая», карточной игры, мистификаций гостя, «своего» и «чужого».

**А.А. Мурашев**, доц. НИУ МГСУ, к.и.н. (Москва), в выступлении на тему ***«“Портреты предков на стенах…” (Музей декабристов в усадьбе правнука графа А.Х. Бенкендорфа)»*** рассмотрел одну из малоизвестных сторон творческой биографии блистательного представителя Серебряного века князя Сергея Михайловича Волконского (1860–1937). В своей усадьбе Павловка Борисоглебского уезда Тамбовской губернии, ставшей местом творческого уединения бывшего директора Императорских театров (1899–1901), превратившегося в страстного пропагандиста, агитатора и организатора ритмического воспитания в России (по Э. Жаку-Далькрозу), правнук графа А.Х. Бенкендорфа на основе семейных реликвий (портреты, рисунки, документы, личные вещи из архива С.Г. Волконского) в годы Первой мировой войны устроил Музей декабристов, а в апреле 1918 г. в уездном Борисоглебске – «Выставку декабристов – первых борцов за свободу». Была прослежена постэкспозиционная судьба материалов павловского архива князей Волконских, а также представлен историографический обзор работ с 1922 г. до настоящего времени, посвященных организации князем С.М. Волконским (в 1921 г. – в эмиграции) музея и выставки декабристов – первых в истории России.

Д.ф.н. **Г.Ю. Карпенко**,проф. СНИУ им. акад. С.П. Королева (Самара), в докладе ***«Поэтосфера русской усадьбы начала XX в. (по литературным воспоминаниям С.Н. Дурылина “В родном углу”)»*** отметил, что поэтосферу усадьбы семьи Дурылина определяют теоантропность и иерархическая центрированность. Ценностно порождающим началом усадебного дома является икона: «большой старинный образ Спаса Нерукотворного... в нем была связь семьи с родом». Именные иконы и другие святые «вещи» дома становятся духовными «окнами» в большой мир истории и культуры русской земли и «чужестранного православного Востока». Таким способом история и культура переживаются писателем как свое родовое духовное достояние: «Мне не нужно было никаких объяснений: всё это было перед моими глазами». Средоточием духовной жизни был и сам «вспоминаемый» Дурылиным человек, «живая икона»: мать, отец, бабушка, няня, кормилицы. Они несли-таили в «тихости» своей жизни силу заботливого служения ближнему, — силу, черпаемую в вечном служении Христа человечеству, в «любви с Креста». Понять особенность поэтосферы усадьбы семьи Дурылина помогают и свидетельства С.Д. Кржижановского: «И вскоре люди... научились жить хоть и по соседству с крестом, но мимо него». К сожалению, усеченное видение мира, по словам Дурылина, стало «жребием русской интеллигенции» и привело к «роковым последствиям». Со стороны писателя звучит скрытый упрек дворянству: вы всё потеряли, потому что сами разрушили ценностную иерархию усадьбы, а вслед за духовным оскудением пришло и историческое разорение.

Параллельно работала вторая секция конференции – «Усадебный топос» в русской литературе конца XIX – начала XX века» (19-20 июня).Доклад **О.Р. Демидовой**, проф. ЛГУ им. А.С. Пушкина, д.филос.н. (г. Пушкин, Санкт-Петербург), ***«Когда история повторяется: “усадьбы” Михаила Осоргина»*** был основан на нескольких мемуарно-автобиографических произведениях М.А. Осоргина, созданных в периоды исторических катастроф: повести «Из маленького домика (Москва, 1917–1919», «дневниках беженства» «В тихом местечке Франции (июнь – декабрь 1940)» (Париж, 1946) и «Письма о незначительном» (Нью-Йорк, 1955) и подводящем жизненный итог тексте «Времена» (1955), который автор назвал автобиографическим повествованием. Кроме того, в основу доклада легли письма Осоргина 1940–1942 гг. А.А. Полякову, написанные из так называемой «свободной зоны» Франции. Сопоставительное прочтение указанных текстов, развернутое в процедурах семиотического и герменевтического анализа, позволило реконструировать эволюцию «усадебного топоса» в жизненной философии и творчестве Осоргина, осознававшего усадьбу как единственно возможное в эпоху исторических катаклизмов «пространство экзистенции», позволявшее уйти из мира внешнего в мир внутренний.

**М.В. Михайлова,** проф. МГУ, д.ф.н., в докладе ***«Расхожее и новаторское в изображении усадебного мира (судьбы женщин-дворянок в творчестве О.*** ***Ольнем)»*** отметила, что творческая судьба Варвары Николаевны Цеховской (1872-1941(2)?, псевд. О. Ольнем) сложилась не очень удачно. Достаточно много печатавшаяся до революции (после 1917 г. отошедшая от литературного творчества), она так и не была включена в круг писательниц, составивших ядро «женской литературы», во многом потому, что тематика ее произведений была более разнообразна, чем это считалось необходимым для причисления к феминисткам. Однако женские судьбы, причем судьбы женщин-дворянок (Ольнем происходила из помещичьей среды), нередко становились сюжетообразующим ядром ее произведений. В рассказе «Радость» (1904), запечатлевшем соприкосновение ребенка с миром взрослых, описан один день в усадьбе, где подлинным раем становится вновь обретенная любовь матери. Ссылкой в усадьбу, становящуюся могилой, завершается жизнь Варвары Петровны в повести «Трясина». Замкнутость усадебного мира в повести «Династия» (1910) свидетельствует о его нежизнеспособности, что подтверждается гибелью героини, косвенным виновником которой становится ее муж, обуреваемый желанием сохранить усадебный мир в неприкосновенности. О смене «хозяев» усадьбы в начале ХХ в. рассказывается в повести «Тихий угол» (1902). Причем «новые хозяйки», учительницы, довольно бесцеремонно обращаются со свалившимся на них «наследством». Таким образом, нарисованные Ольнем женские судьбы приобретают символический смысл, характеризуя прошлое, настоящее и возможное будущее усадебного мира, в отличие от образов мужчин, занятых карьерой и пустопорожними делами и помещенных писательницей почти исключительно в городскую среду.

В докладе **В.Г. Андреевой**, проф. Костромского гос. ун-та им. Н.А. Некрасова, в.н.с. ИМЛИ РАН, д.ф.н., ***«Топос усадьбы в прозе А.И. Эртеля»*** рассматривалась многозначность «усадебного топоса» в повестях и романах Эртеля «Волхонская барышня», «Две пары», «Карьера Струкова», «Гарденины», «Смена». Писатель показывает причудливые столкновения представлений об усадебной жизни различных героев, дает не просто временной срез, но линию движения усадебной жизни. Обобщение и синтез многочисленных черт усадебного быта, уже отмеченных до Эртеля в русской литературе, позволили писателю показать историю усадьбы, ее славное прошлое, и стали тем основанием, от которого отталкивался Эртель, рисуя новые веяния и кардинальные перемены. Параллельно с движением художественной мысли автора, с динамикой художественных форм от очерка к роману, мы видим изменение миросозерцания русских дворян. Одной из важных художественных особенностей произведений Эртеля является полнота освещения вопросов и проблем: писатель не делал однозначных выводов, он констатировал смену одной идеологии другой, одного социально-экономического уклада другим. Докладчица пришла к выводу о том, что «усадебный топос» не просто определяет хронотоп ряда произведений Эртеля или их частей. Обусловливая реализацию категорий порядка и беспорядка, деятельности и праздности, выражая идеи преемственности, потомственной связи, близости к почве, естественности и пр., «усадебный топос» у Эртеля видится прочно связанным с авторской философией жизни. Будущее русского народа, по мнению писателя, невозможно представить без мысли о родной земле, кровной и идейной связи с ней и со своим домом.

Аспирант Череповецкого гос. ун-та **Е.А. Ерохина** раскрыла тему ***«Усадебное пространство в повестях И.С. Тургенева 1850–1860-х гг. как ресурс формирования “усадебного мифа”»***. Образ русской усадьбы является одним из доминантных на протяжении всего творческого пути Тургенева. В докладе было рассмотрено шесть повестей, действие которых происходит в усадьбе: «Дневник лишнего человека», «Два приятеля», «Три встречи», «Затишье», «Бригадир», «Фауст». Именно эти повести в наибольшей степени можно отнести к тому ресурсу, который сформировал «усадебный миф» писателя 1850–1860-х гг. Идейными и композиционными центрами имения служат господский дом и сад. Им в докладе было уделено особое внимание. Важную роль играют замкнутость и обособленность «усадебного топоса», его влияние на внутренний мир героев, внешние обстоятельства их жизни, а также на элегическую составляющую повестей писателя. Были рассмотрены элементы идиллического хронотопа произведений Тургенева. Учитывая значимость образа усадьбы в его творчестве, докладчица вслед за В.Г. Щукиным говорит об «усадебной повести» как особом жанре со своими характерными чертами.

В докладе **Е.Ю. Кнорре**, преподавателя ПСТГУ, магистра филологии (Москва) ***«Образ утраченной усадьбы в дневниках и художественной прозе М.М. Пришвина (автобиографический и библейский контекст)»*** был рассмотрен сюжет пути в утраченный дом в дневниках и художественных текстах Михаила Пришвина в библейском и автобиографическом контекстах. Для анализа были выбраны повести «У стен града Невидимого», «Мирская чаша», а также дневники 1914–1922 гг. Мотив возвращения в родной дом был также рассмотрен на материале поздних дневников 1950-х гг. При анализе автобиографического контекста были учтены результаты краеведческих исследований, посвященных восстановлению истории родового имения Пришвиных Хрущево.

В докладе с.н.с. ИМЛИ РАН, к.ф.н. **Е.В. Глуховой** ***«Фольклорно-мифологические универсалии в “усадебном тексте” русского модернизма (романы А. Кондратьева “На берегах Ярыни” и З. Гиппиус “Роман-Царевич”)»*** обсуждались инструменты анализа архаизации и мифологизации «усадебного топоса» в литературе Серебряного века, в том числе категория неомифологического модуса. Были прослежены элементы фольклорно-мифологического нарратива русского символизма в усадебной прозе З. Гиппиус, которая является благодатной средой для выявления механизмов формирования поэтики символистского «усадебного текста» с его фольклорно-мифологической образностью. Такие мотивы символистской поэтики, как «двойничество», «двоемирие», «зеркальность», можно проследить в крупной прозе («Серебряный голубь» Андрея Белого, «Роман-Царевич» З. Гиппиус», «Творимая легенда» Ф. Сологуба, «На берегах Ярыни» А. Кондратьева). Продуктивно исследование механизма перекодирования традиционных фольклорно-мифологических сюжетов, путей их трансформации; именно эти механизмы и выявляют пути реализации неомифологической поэтики русского символизма, чей усадебный нарратив характеризуется пристальным интересом к фольклорному наследию, особенностям народной речи, стремлением к выстраиванию неомифологического универсума. На смену тургеневскому революционеру-разночинцу приходит дворянин-интеллигент, возглавляющий революционную агитацию против царского режима. Это направление в усадебной прозе рубежа XIX–ХХ в. вырастает под заметным влиянием романа Достоевского «Бесы», задавшего на десятилетия прочное сочленение темы революции с темой бесовства. Именно в усадебной прозе русского символизма происходит перекодирование революционной темы в фольклорно-мифологическую, определившую в дальнейшем и художественное осмысление практики русской революции в рамках инфернального дискурса («Роман-царевич» З. Гиппиус, «Творимая легенда» Ф. Сологуба).

**В.Э. Молодяков**, проф. ун-та Такусёку (Токио, Япония), д.полит.н. (LL.D., Ph.D.), представил доклад ***«Декадент на пленэре: сцены дачной жизни Валерия Брюсова»***. Брюсов в расцвете славы был объявлен «поэтом города» (предполагалось – города прежде всего, если не исключительно города) и провозглашен основоположником урбанизма в русской поэзии. Признавая важность городских тем для творчества Брюсова, нельзя обойти вниманием картины природы и внегородской жизни в его произведениях. Природа у Брюсова почти всегда «дачная» – не «дикая» (которую он со стороны видел в Крыму и на Кавказе) и не «усадебная», – но увиденная глазами горожанина. Дачная жизнь занимала значительное место в повседневной жизни семьи Брюсовых и в творчестве Валерия Яковлевича, которые в данном случае тесно переплетаются: от первого опубликованного текста 10-летнего Брюсова о лете на даче в Медведково (1884) до стихотворения «Дачный бред» из последнего сборника «Меа» (1924). Дачная жизнь для Брюсова неразрывно связана с городской, в том числе в бытовом плане, и является ее непосредственным продолжением (в отличие от дальних путешествий), но представляет собой отдельный уклад (например, перемещения из города на дачу и обратно дают возможность тайных встреч с возлюбленными). Доклад был основан на произведениях, дневниковых записях и письмах Брюсова, свидетельствах современников.

Д.ф.н. **Е.А. Федорова (Гаричева)**, проф. Ярославского гос. ун-та им. П.Г. Демидова, раскрыла тему ***«Русский национальный характер в “усадебном тексте” Е.Н. Опочинина и Ф.М. Достоевского»***. Докладчица информировала участников конференции о том, что в Рыбинском музее-заповеднике готовятся к изданию хранящиеся в РГАЛИ очерки Е.Н. Опочинина о рыбинских усадьбах. Опочинин известен как архивист, писатель, журналист, собиратель фольклора, автор воспоминаний о русских писателях, в том числе о Ф.М. Достоевском. С Достоевским Опочинин познакомился в 1879 г., когда после окончания университета приехал в Петербург. Общение с Достоевским стало для начинающегося писателя своеобразной школой, в которой происходило его приобщение к национальным ценностям, к размышлению о сложности русского характера. Записи бесед с Достоевским сопровождаются в дневниках Опочинина обращением к своей родине, родной усадьбе. Однако в очерках Опочинина нет идеализации русской усадьбы. Четыре очерка – это разные судьбы, которые разворачиваются в топосе усадьбы. У Опочинина не усадьба влияет на человека, в ней проживающего, а каждый хозяин создает свой «усадебный текст», в которой раскрывается его характер. Доминанта личности определяется законом «заслуженного собеседника» А.А. Ухтомского: от эгоцентризма и эгоизма до соборности, обращенности к «лицу» собеседника. «Усадебный текст» включает в себя родовую память, ландшафтно-природную составляющую и тематическую, связанную с основными занятиями хозяев: охотой, музицированием, сочинительством. «Усадебный текст» Достоевского раскрывается опосредованно: или в отдельных произведениях, или в размышлениях об идеалах русского народа в «Дневнике писателя».

**Г.И. Романова**, проф. МГПУ, д.ф.н. (Москва), в докладе ***«От антиидиллии к “поэме запустения”: традиции М.Е. Салтыкова-Щедрина в “усадебном тексте” начала ХХ в.»*** сопоставила жанровые трансформации в последнем романе М.Е. Салтыкова-Щедрина «Пошехонская старина» (1887–1889) и в доэмигрантской прозе И.А. Бунина, в частности в цикле «Чернозем» (1903). Тематическая близость (мысленный возврат к прошлому, т. е. в пошехонское детство у Салтыкова-Щедрина, дорога в родовую усадьбу у Бунина) – основание, позволяющее выявить наследование литературной традиции. Объединяют произведения формальные особенности: хронотоп дворянского гнезда, изображение негативных сторон усадебной жизни, ослабление причинно-следственных связей между сюжетными событиями, система персонажей, связанных родственными узами, но разъединенных духовно; сходны и особенности организации речи, повествование от первого лица, лиризация повествования. Не находящий разрешения конфликт заключается в противоречии между богатыми природными возможностями и убожеством жизни людей. По отношению к идиллическим представлениям усадебная жизнь и в «Пошехонской старине», и в «Черноземе» – антиидиллична. Однако критицизм и сарказм, характерные для Салтыкова-Щедрина при изображении усадебных обычаев, чужды Бунину, которому в рассматриваемый период свойственно приятие мира и поэтизация переживаний, связанных с осмыслением усадебного быта, что способствовало появлению жанра, который можно охарактеризовать словами из его «Золотого дна» – «поэма запустения».

**А.Г. Гачева**, в.н.с. ИМЛИ РАН, д.ф.н., выступила с докладом ***«Старый и новый мир: от конфронтации к соработничеству. Образ русской усадьбы в мысли и творчестве Валериана Муравьева 1920-х гг.»****.* Философ, публицист Серебряного века В.Н. Муравьев (1885–1930) после революции остался в Советской России, стремясь расширить смысловой и идейный объем строительства нового мира, преодолевая декларируемый большевиками разрыв со старым миром. Идее движения вперед через катастрофические скачки, через разрушение «до основанья» он противопоставил идею «непрерывности» жизни, органического роста, развития на основе преемственности, в частности в осмыслении феномена русской усадьбы. Представитель древнего княжеского рода, он вырос в родовом имении Онег в окрестностях Великого Новгорода. После революции, сумев сохранить добрые отношения с крестьянами, не раз приезжал сюда. Образ дворянской усадьбы связывался для него с темой «памяти рода», с развитой у Н.Ф. Федорова темой «местной истории», органически входящей в историю отечества и человечества. В 1927 г. Муравьев начинает писать пьесу, посвященную судьбе русской усадьбы. Ее главный герой, помещик-либерал Канищев, ставший директором «усадьбы-музея Токарево», своего бывшего родового имения, сталкивается с только что назначенным содиректором усадьбы, коммунистом Васьковым. Однако начавшаяся было конфронтация перерастает в сотрудничество, поскольку Васьков стремится не уничтожить усадьбу, а создать в ней школу-музей, чтобы собираемые в ней десятилетиями «ценности старой культуры» «ожили» в руках будущих деятелей новой России, воспитанных «в истинном коммунизме» (*Муравьев В.Н.* Сочинения: В 2 т. Т. 2. М., 2011. С. 508).

**Е.В. Кузнецова**, н.с. ИМЛИ РАН, к.ф.н., выступила с докладом на тему ***«Поэтосфера и мифопоэтика усадьбы в драматической поэме А.А. Блока “Песня судьбы”»***. Она отметила, что, по мнению большинства исследователей, поэма аккумулирует мучительные раздумья Блока о судьбе России и о своей личной судьбе, связанной с прошлым, настоящим и будущим его родины. Драматическая поэма Блока, помимо идейных проблем, затронутых в ней, интересна попыткой уйти от конкретики исторических, национально-культурных реалий и придать им максимально символическое, вневременное, универсальное толкование, совместить план быта и бытия. Белый дом с садом на холме, в котором начинается действие пьесы и возвращение в который подразумевается в конце, вбирает в себя важнейшие черты России как культурно-природного пространства, не географического или политического, а скорее духовного. Миру усадьбы противопоставлено пространство города, русские просторы, большой мир. Топос усадьбы в той же мере выражает, воплощает для Блока Россию, как и бескрайние осенние и снежные поля или современный город. Поэтому Елена, жена Германа и хранительница усадьбы, и Фаина, персонализация стихии, народа и большого мира, являются двумя частями одного целого, возможно проекцией идеальной России. Сюжет «Песни судьбы», как доказали исследования Д.М. Магомедовой, И.С. Приходько и др., можно рассматривать как своеобразную художественную реализацию гностического мифа о пленной Софии, Душе мира. В докладе было показано, как поэтосфера усадьбы, сложившаяся в русской литературе и поэзии XIX — начала ХХ в., накладывается на символику гностического мифа, участвует в раскрытии драматического конфликта поэмы, приобретает черты мифопоэтического осмысления и в конечном итоге вливается в авторский миф о России.

**М.В. Скороходов**, с.н.с. ИМЛИ РАН, к.ф.н., в докладе ***«“Усадебный топос” в произведениях представителей “крестьянской купницы”»*** отметил, что «усадебный топос» обычно рассматривается в произведениях авторов, которые имели фамильные или личные усадьбы либо длительное время проживали в усадьбах своих родных и знакомых. Значительно меньшее внимание уделяется характеристике «усадебного топоса» в текстах тех авторов, которые, в силу сословных ограничений, не являлись владельцами усадеб и их частыми гостями. Если говорить о русском Серебряном веке, то это прежде всего поэты «крестьянской купницы» Н.А. Клюев, С.А. Есенин, А.В. Ширяевец, С.А. Клычков и др. Для них важнейшим и часто наиболее ранним по времени освоения источником знаний о русской усадьбе является отечественная словесность. Мир русской литературы раскрывает во всей полноте и многообразии проявлений содержание и саму суть усадебного пространства и усадебной жизни. Представление о структуре усадебных комплексов поэты получали и из личного опыта. Составляющие эти комплексы элементы становятся символами, каждый их которых имеет свое сформировавшееся семантическое наполнение, наблюдается мифологизация как усадебного пространства в целом, так и составляющих его объектов. Революционные события приводят к быстрой гибели усадебного мира. Если Клюев в первые послереволюционные годы приветствует эту тенденцию, то для Ширяевца русская усадьба неотделима от крестьянской жизни, поэтому ее гибель приводит к уничтожению не только помещичьей, но и крестьянской России. Для творчества Есенина характерно перенесение элементов помещичьих комплексов (сад, характерные для парка деревья) в пространство крестьянской усадьбы.

К.ф.н. **Е.Ю. Сафронова**, доц.АлтГУ (Барнаул), представила доклад ***«“Село Степанчивово” и “Набег на Барсуковку”: пародийно-сатирический модус в изображении усадьбы у Ф.М. Достоевского и М.А. Кузмина»***. По наблюдению докладчицы, в романе Достоевского «Село Степанчиково и его обитатели» воспроизводятся все традиционные для усадебного романа элементы: жизнь на лоне природы, любовная коллизия, фигура пришельца, изменяющего привычный уклад, прогулки в саду, свидания в беседке, традиционные чаепития и т.д. Однако усадебное счастье находится под угрозой: приживальщик Фома Фомич стремится заменить собой хозяина, превращаясь в тирана. Комизм подмены у Достоевского завершается символическим свержением тирана и изгнанием, но в финале Фома возвращается, «покупая» право на бесконечное господство разрешением брака полковника с Настенькой. В рассказе Кузмина «Набег на Барсуковку» также происходит ироническое обыгрывание традиционной усадебной культуры и литературных штампов усадебного романа. Круговорот усадебного бытия, согласие, счастье, благополучие, здоровье оцениваются как скука. Воспитанная на романтической литературе героиня Машенька не может обрадоваться счастливой развязке «набега». Она сожалеет о том, что все только маскарад: разбойники ненастоящие, её родственники живы, отец согласен и нужно выходить замуж за любимого человека. Юмористический эффект возникает при узнавании и выворачивании наизнанку литературных штампов.

Итак, комическое обыгрывание ставших шаблонными коллизий у Достоевского и Кузмина происходит по-разному. Достоевский обнажает сложность, многоаспектность жизни, открывая в комичном трагические грани (следование христианским заповедям оборачивается слабохарактерностью, гостеприимство – утратой власти в собственном доме). Кузмин остается на уровне лёгкой игры с традиционными претекстами, осмысляя их в комическом ключе.

Преподаватель гимназии **Н.И. Пегова,** магистрант РГГУ (Москва) в выступлении ***«Усадебная беллетристика на страницах символистских журналов (“Северный вестник”, “Мир искусства”, “Новый путь”, “Вопросы жизни”, “Весы”, “Золотое руно”)»*** отметила, что в «Новом пути» (1903–1904) и его преемнике журнале «Вопросы жизни» (1905) публиковались «усадебные тексты» с разнообразной проблематикой. Среди авторов – М. Арцыбашев, Д. Философов, Е. Лундберг, Ю. Череда, Б. Зайцев. Было отмечено, что пик публикаций «усадебных текстов» в журнале «Аполлон» приходится на 1910 г. Последний «усадебный текст» в этом журнале – стихотворение В. Комаровского «Ракша» (1914), в котором усадебный мир предстает как феномен точной и живой памяти. В докладе также был дан анализ рассказа С. Сергеева-Ценского «Дифтерит» и его повести «Сад».

В докладе к.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН **Н.И. Романовой** ***«Мир русской усадьбы в повестях о детстве: от Л. Толстого к П. Романову»*** было показано, что повесть о детстве середины XIX в., прочно связанная с именами Л.Н. Толстого и С.Т. Аксакова, не только раскрыла внутренний мир ребенка, но, главное, изобразила детство как важнейшую эпоху жизни человека. Воплощение темы закреплено устойчивыми художественными приемами, среди которых – сочетание автобиографизма с вымыслом, ретроспективная форма повествования, специфика сюжетологии, централизация системы образов вокруг фигуры ребенка, сквозные мотивы и эпизоды. Особое своеобразие повестям придает усадебный колорит. «Усадебный топос» имеет множество смыслов – от социокультурного, раскрывающего условия формирования личности ребенка, особенности его психологического склада, бытового поведения, жизненных устоев, до символического – и определяет некоторые черты художественного мира повестей о детстве (локализация времени и пространства, замкнутость жизни внутри семьи, оппозиция города и деревни). Чутким наследником классической литературы стал П. Романов. В его повести «Детство» заметны толстовские традиции в изображении героя (тонкое проникновение во внутренний мир ребенка), а изобразительная пластика во многом напоминает художественную манеру Аксакова. При этом повесть Романова обладает яркой авторской индивидуальностью и несет на себе печать новой эпохи, когда дворянская культура уходила в прошлое, когда менялся ритм и стиль жизни. Это сказалось на художественном мире произведения: поэзия детства XIX в. сменилась драмой детства века XX-го.

**Е.В. Астащенко**, преподаватель НИУ МГСУ, к.ф.н. (Москва), в докладе ***«Неорусский стиль в “усадебных” текстах Веры Жуковской и Николая Русова»*** отметила, что названные авторы, несмотря на их дарование и образованность, словно обречены на пребывание на периферии литературы и жизни: Русов – незаконный потомок князей Урусовых, а Жуковская – псевдоним Микулиной-Подревской, в юности выступившей под фамилией знаменитого дяди авиаконструктора, а затем, возможно, втайне ставшей его невесткой. Шаткое положение авторов отчасти и придает их «усадебным» текстам зыбкость, ирреальность. Родная усадьба утрачивает былую надежность, однако обретает сновиденное измерение, где возможно слияние воды и огня, ночи и утра, западного и восточного, святого и демонического, как на рериховских и врубелевских полотнах, а особенно – в их театральных декорациях, аллюзии на которые, равно как и на «Жар-птицу» Л. Бакста, Русов использует в изображении собственных романных усадеб. Коненковская скульптура, абрамцевская древнерусская стилизация и одноименные с русовскими романами (или с упомянутыми в них названиями) картины М. Якунчиковой экфрастически пересоздаются Русовым, знакомым почти со всеми представителями неорусского стиля, а Коненкову посвятившим множество произведений, среди которых – роман «Отчий дом». Панорамы святой полевой и лесной Руси у Жуковской развертываются сходно с живописью М. Нестерова, особенно связанной с П. Мельниковым-Печерским, также повлиявшим на судьбу и прозу Жуковской. Мирискуснический, в нарицательном и собственном смысле, компонент (особенно мир И. Билибина) был ирреализующей составляющей прозы Русова и Жуковской, не чуждых, однако, и документального бытописания усадеб (Русов как автор-каталогизатор «Помещичьей России», Жуковская как создательница музея-усадьбы и «воспоминаний», которые до сих пор хранятся неопубликованными в ее родном имении).

Третий день конференции, 21 июня, был представлен тремя рабочими секциями. Первая из них – «Усадебный топос» в творчестве А.П. Чехова и И.А. Бунина». В докладе д.ф.н., проф. **Т.А.** **Алпатовой** (МГОУ, Москва) рассматривалась тема ***«Поэтологический потенциал “усадебного топоса» в творчестве А.П. Чехова»***. Было высказано предположение, что в творчестве Чехова «усадебный топос» переживает значительную трансформацию по сравнению с «классическим» художественным осмыслением русской усадьбы, сформировавшимся в литературе XVIII—XIX вв. Культурно-историческая обусловленность этого переосмысления не вызывает сомнений. В докладе был сформулирован вопрос об эстетической мотивированности изменений, которые обнаруживаются в ходе анализа топоса усадьбы как «места творчества»; кроме того, рассматривался вопрос о значении «усадебного топоса» для осмысления Чеховым судьбы романного жанра.

В докладе магистранта богословского факультета ПСТГУ **Т.М.** **До Егито** (Москва) ***«Хронотоп уездной усадьбы в рассказе А.П. Чехова ”Именины”»*** анализировался хронотоп чеховского рассказа, который относится ко второму кризисному периоду творчества писателя (1883), его сотрудничеству с «Северным вестником» и «Новым временем»; для Чехова это время поиска новых героев и новых художественных средств описания. В рассказе особенная темпоральность. Все события воспринимаются героями сквозь призму их психологического состояния (беременность Ольги Михайловны и стремление к уединению, подавленность Петра Дмитрича, связанная с неприятностями), и потому ритм повествования искусственно замедляется, а действие растягивается. Чехов будто предвосхищает монтажные принципы построения кинопроизведений, открытия С.М. Эйзенштейна в области теории монтажа. Изначально обреченный на исчезновение усадебный мир, заданный пространственно-временной осью, выглядит крошечным, замкнутым, провинциальным, но постепенно перерастает в историю универсального порядка, где в малом локальном бытии отдельно взятой усадьбы и ее обитателей отражаются глобальные, общемировые тенденции.

Доклад доцента РУДН, к.ф.н. **Т.В.** **Кореньковой** (Москва) ***«Утерянный рай ”Дома с мезонином”»*** был посвящен анализу повести А.П. Чехова, где писатель создает стереоскопическое ви́дение мира русской усадьбы через призму сознания пейзажиста (мировосприятие в духе импрессионизма через форму Ich-Erzählung) и других персонажей. Система «психологических зеркал» выявляет типизирующий взгляд автора на героев и эпоху Fin de siècle. Шаблон классического «усадебного топоса» русской литературы (Державин, Тургенев и др.) – в хронотопическом, мифопоэтическом (архетип «потерянного рая»), пейзажном, социально-идеологическом и иных аспектах – «остраняется» через восприятие «чужаком» (разночинцем-художником). При этом проступают узнаваемые черты модернистской эстетики – любование увяданием, распадом, руинами (aesthetics of decay and nothingness, Vanitas vanitatum, Ruinenlust).

Чеховские приёмы моделирования восприятия современником мира усадьбы основаны на открытых европейской наукой того времени (Г. Эббингауз, Г. Гельмгольц, «философия импрессионизма» Э. Маха, эмпириокритицизм Р. Авенариуса) феноменов «психологического времени», измененных состояний сознания, «эха памяти» (involuntary recurrent memories), психологии и физиологии зрительного восприятия, неосознаваемого человеком «второго плана» личностного бытия. В этом плане прочтения актуализируется характерная чеховская коллизия «казалось – оказалось», где диалектически соединяются «иллюзорность – виртуальность – реальность» как части целостного бытия. Также в докладе рассматривались реминисценции творчества А.А. Фета в повести Чехова.

В докладедоц.ЕГУ им. И.А. Бунина (Елец), к.ф.н. **Н.Д. Есиковой *«Русская усадьба в рассказе И.А. Бунина “Баллада”: между сказкой и воспоминанием, ужасным и прекрасным»*** доказывается, что балладная кодировка рассказа актуализирует присущий этому жанру мотив древности и соответствующее распределение сюжетных ролей. Старый князь выступает в роли соблазнителя, искусителя, самого дьявола. И его старинная усадьба изображена в рассказе как сказочный локус; топонимы усадьбы (село Крутые горы, река Каменная) актуализируют мотив безжизненности. К особенностям описания княжеской усадьбы в рассказе Бунина можно отнести отсутствие примет традиционной усадебной архитектоники: парка, сада, пруда, хотя есть церковь традиционно классицистического стиля конца XVIII – начала XIX в., которая вместе с домом образует усадебный комплекс. Важно, что место усадьбы – на горе, на самом верхней точке обжитого людьми пространства. Эта вертикаль, как символ устремленности человека вверх, к небу, к Богу – поддерживается автором образом большой, нарядной «колонны» церкви. Бунин подчеркивает, что усадебная церковь желтого цвета, и это не случайно, так как она – рукотворное солнце, которое должно осветить / освятить своим светом эти мрачные и «грубые», по определению героини, места. Также обращает на себя внимание однотонность, безжизненность описываемого пейзажа, его мертвенность, так как доминируют в нем образы глины и камня. Это придает ландшафту мистическую окраску. Отсутствие растительности в совокупности с нагнетанием каменно-глиняной парадигмы – создают новый образ с переакцентуацией смысла – образ могилы, который по ходу развертывания сюжета будет символически обыгран: мотив смерти переходит на метафорический уровень.

В докладе проф.русской литературыВенского ун-та, директора Института славистики, PhD (hab.) **Ф.Б.** **Полякова *«Образ “утраченного усадебного рая” в “Гурилевских романсах” Владимира Маркова»*** анализировалась поэма В.Ф. Маркова (1920–2013), исследователя русского литературного авангарда и профессора Калифорнийского ун-та. Публикация его переписки с литераторами и критиками эмиграции, в том числе с И. Одоевцевой, Э. Райсом, А. Ремизовым, Г. Струве, Ю. Терапиано, дает представление о его значении в литературной жизни второй волны русской эмиграции и ее отношениях с деятелями первой волны. Оказавшись в лагерях перемещенных лиц (Ди-Пи) на территории Южной Германии, Марков опубликовал в Регенсбурге в 1946 г. поэму «Гурилевские романсы», вызвавшую несколько положительных откликов в ситуации, когда критики первой волны с недоверием относились к творчеству недавних подсоветских литераторов. Марков создает образ погибшей русской жизни как воспоминание о провинциальных усадьбах. В докладе предпринята попытка выявления особенностей «усадебного топоса» в его поэме. В частности, рассматривается временной континуум поэмы, позволяющий объединить картины западноевропейского галантного мира с воспоминанием о советских реалиях, а повествование о прошлом – с автобиографическими реминисценциями событий XX в.

В докладе проф. УрГУ им. А.М. Горького (Екатеринбург), д.ф.н. **Н.В.** **Пращерук *«Трансформации усадебного мира в прозе И.А. Бунина: от “Суходола” к ”Странствиям” и ”Жизни Арсеньева”»*** было показано, что Бунин органически, кровно, корнями – как человек и как художник – связан с усадебной культурой России. Образ усадьбы – «дворянского гнезда» – один из ключевых в бунинской картине русского мира, явленной читателю произведениями художника разных лет. Этот образ в творчестве Бунина изменяется, подвергается – в зависимости от времени, в которое он пишется, – корректировке и даже трансформации. В «Суходоле» в роковой привязанности героев к усадьбе, которая сродни культу, а также с помощью виртуозной поэтики сюрреальности, создающей картину, когда «сны порой сильнее всякой яви», Бунин воплощает свою прогностическую историософскую и культурологическую концепцию судеб русской усадьбы. В произведениях начала эмигрантского периода драматизм культурологического прочтения сменяется трагизмом апокалиптического видения («Именины»). В 1930-40-е гг. («Под Серпом и Молотом», «Жизнь Арсеньева» и др.) начинается этап «возвращения» русской усадьбы во вневременное пространство культуры. Она, как и весь русский мир отныне, явлена в лике «не временном и искаженном, а вечном, метафизически просветленном». Наряду со сквозными для всей прозы художника трансформациями образа усадьбы, следует иметь в виду и то, что в каждом конкретном произведении усадебный мир органически увязан с общей концепцией этого произведения и потому каждый раз обогащается новыми смысловыми акцентами и нюансами.

В докладепроф. Воронежского гос. ун-та, д.ф.н. **О.А. Бердниковой** ***«Трагическое своеобразие великорусов» (К. Леонтьев): русская усадьба в изображении И.А. Бунина»*** утверждается, что Бунин художественно реализует созвучную ему идею Леонтьева о трагическом своеобразии великорусов. В изображении русской усадьбы Бунин показывает те изживающие себя формы аристократизма, на которых зиждилось русское дворянство и которые обусловили его особую, самобытную «эстетику жизни». В «Суходоле» исследована онтологическая и национальная природа трагизма русской жизни и души, которая «одинаково русская» у представителей разных сословий. В «Несрочной весне» бывшая княжеская усадьба, расположенная в сосновой чаще, возводится на уровень предания, противопоставленного советской действительности и сохраненного в памяти человека. Типологически значимым для Бунина становится персонаж, сохраняющий/передающий/помнящий предание о родном месте/быте/культуре, причем его преданность памяти принимает форму «страстной мечты», поклонения, одержимости. В «Жизни Арсеньева» такое наследование своему «роду-племени», сословию, эстетике усадебной жизни в ее природно-культурной самобытности формирует в герое художническое начало.

В докладепроф. Орловского гос. ун-та им. И.С. Тургенева, д.ф.н. **А.И. Кондратенко *«Усадьба и город – хронотоп автобиографической прозы И.А. Бунина»*** рассматривался хронотоп автобиографической прозы Бунина на примере елецкой усадьбы и города Орла конца XIX в. Сравнение содержания романа «Жизнь Арсеньева» с историческими реалиями, письмами той поры позволяет увидеть, как писатель художественно переосмыслял прошлое, менял представление о повседневности глубинки и губернского центра, чтобы донести до читателя свои идеи, показать смысл сложных и противоречивых социально-гуманитарных процессов в России на рубеже XIX-XX вв. Докладчик подчеркнул, что автобиографическая проза Бунина не является краеведческим очерком, зеркальным отражением былого: художник «не воспроизводит мир, а пересоздаёт его по-своему» (В. Ходасевич). Как очевидец событий, он актуализирует память, дающую ему относительную независимость от перемен, порожденных течением времени, революционной эпохой. Память лежит в основе особой, авторской реальности романа: это воспроизведение прошлого, исповедь, поминовение, попытка осмыслить роковые ошибки, понять характер народа. Художественный хронотоп в романе Бунина «Жизнь Арсеньева» несет приметы времени и вечности, охраняет память читателей от утраты общности с родиной, рождает чувства сопереживания и любви к миру.

В докладе доц. Тамбовского гос. ун-та им. Г.Р. Державина, к.ф.н. **Г.Б. Буяновой *«Поэтика повести А.П. Чехова “Драма на охоте»: мир дворянской усадьбы, события, лица, судьбы»*** рассматривались экранизации повести Чехова, в частности кинокартина Э. Лотяну «Мой ласковый и нежный зверь», которая снималась в подмосковной усадьбе Валуево. Усадьба создавалась стараниями нескольких поколений, ее топос – барский дом, парки с оранжереями, «озеро-великан», гроты, беседки – соответствует описанию усадьбы в чеховской повести, хотя документальные свидетельства о том, что именно Валуево изображено в «Драме на охоте», нам неизвестны. Образ усадьбы в повести Чехова складывается из важнейших пространственных зон: дома, парка, сада, живописных окрестностей. «Графский сад с роскошью его прохладных оранжерей и полумраком узких заброшенных аллей», сплетающие ветви старушки-липы – первое, что приходит на память Зиновьеву-Камышеву, когда он получает письмо своего приятеля графа Карнеева. Пустынный парк, пустынное озеро, пустынный дом вызывают тревогу у читателя с первых же страниц. Среди самых ярких деталей – «тяжелый», едкий, наркотический запах принесенных в комнаты оранжерейных цветов, задающий мотив недостатка воздуха, умирания, смерти. В «Драме на охоте» Чехов упоминает 11 комнат барского дома, но концентрирует внимание на «мозаиковой гостиной». С ней связан постоянный праздник в карнеевском доме – хор цыган, шумное застолье, карточная игра, любовные игры. Печальное мозаичное полотно чеховской пьесы складывается из трагических судеб бессильного оправдаться в убийстве жены Урбенина, обезумевшего от ревности Камышева, утратившего отчий кров Карнеева, запутавшейся в собственных желаниях Оленьки Скворцовой. Незыблемой и прекрасной предстает в повести русская усадьба, свидетельствующая о красоте Божьего мира и суетности людских страстей.

Секция «Рецепция усадебного мифа в литературе 1920–2010 гг.» состояла из следующих докладов. Магистрант факультета славистики Венского ун-та **Анастасия Горобец** в докладе ***«Провинциальные усадьбы в эго-документальных, публицистических и художественных текстах Антонина Ладинского»*** представила не публиковавшиеся ранее эго-документальные материалы из архива поэта и писателя А.П. Ладинского (1895-1961), эмигранта первой волны. Он родился в семье урядника духовного происхождения в селе Общее Поле Порховского уезда Псковской губ. и провел детство в сельской усадьбе в окружении книг. В неопубликованном московском дневнике 1960 г. за год до смерти Ладинский сетует на «нерациональность» своего воспитания, не предусматривавшего участия в сельскохозяйственных работах; его жизнь могла бы сложиться по-другому и быть «более осмысленной и не такой пустой, книжной...». Образы уездных усадеб наполняют неопубликованные юношеские циклы стихов Ладинского «Осенняя радость», «Равнодушные облака», «Серебряные лилии». Воспоминания об утраченных усадьбах детства появляются на страницах его парижских рассказов и очерков. Ладинский посетил родные места после возвращения на родину и подробно описал поездки в Псков и окрестности в неопубликованных дневниках. Усадьба в Общем Поле не сохранилась, оставшиеся нетронутыми старые липы напомнили ему пушкинскую музеефицированную усадьбу. В Михайловском Ладинский бывал гимназистом, школьную поездку он описал в очерке «Теплица юных дней», предназначенном для юбилейного пушкинского выпуска парижской газеты «Последние новости». В последние годы жизни Ладинский возвращается в Пушкинские Горы, сравнивает впечатления разных лет, записывает их в дневник. Мечты о собственной даче Ладинскому реализовать не удалось, в 1932 г. он провёл два месяца в дачной русской колонии Ла Фавьер на Лазурном берегу. Домики на Русском холме в Ла Фавьер призваны были заменить их обитателям утраченные крымские дачи. Доклад основан на неопубликованных архивных материалах.

**Е.А. Осминина,** д.ф.н,, проф. МГЛУ (Москва), прочитала доклад ***«Образ дачи в произведениях И.С. Шмелева и В.А. Никифорова-Волгина»***, в котором обратилась к определению В.И. Даля: «дача» есть «загородный дом,<…>, отдельная усадьба, жилье вне города». Было отмечено, что в русской литературе понятие «дачный топос» получает дополнительную коннотацию временности, непостоянства, даже отсутствия коренной связи с местом. В произведениях писателей Русского зарубежья, продолжающих классическую традицию, свойство временности усиливается до непрочности, зыбкости, сначала оставленности, потом заброшенности и, наконец, разорения. Четыре очерка Никифорова-Волгина, не отраженные в существующих библиографиях и обнаруженные докладчицей путем тотального просмотра эстонских газет, «Гунгербург», «От Гунгербурга до Удриаса», «О прошлом», «Как хороши, как свежи были розы…» отличает соединение краеведческих сведений с общим «осенним», ностальгическим настроением. Описаны или заколоченные, оставленные до лета, или вообще забытые, заброшенные дачи у Нарвского залива. Эта заброшенность – знак того, что прежняя русская жизнь, быт уходят из современной автору Эстонии. У Шмелева в эпопее «Солнце мертвых», в «крымских рассказах» описаны дачи разоренные, с выбитыми стеклами, вырванными балками. Образ одушевляется, судьба дачи связывается с судьбой ее владельца. Изображен «Профессорский уголок» под Алуштой, пострадавший в результате красного террора в Крыму. Разорение, распад обобщаются до вселенских размеров, становятся знаком победы Хаоса над Космосом.

Докладдоц., д.ф.н. **Н.И. Пак** (Музей истории г. Обнинска, Калужская обл.) был посвящен теме ***«Усадьба в тетралогии Б.К. Зайцева “Путешествие Глеба”»***. В тетралогии Зайцева, по мнению докладчицы, можно обнаружить почти все характерные топосы усадебного мира: пространственную организацию и распорядок жизни, семантику противопоставления города и деревни, взаимоотношения с крестьянским миром. Важно, однако, как подан этот усадебный мир, какова его роль, с одной стороны, в жизни героя, с другой — в художественно-композиционном целом произведения, в авторской концепции бытия. Зайцев ставил целью показать формирование творческой личности, поэтому чувствам и переживаниям героя, способствовавшим развитию его дарований, уделяется особое внимание. Красота природы раскрывается ребенку, подростку, юноше именно в усадьбе, расположенной в средней полосе России, и раскрывается как красота Божьего мира, что уже на первой странице произведения подчеркнуто специальной корректировкой повествователя. Необычно развертывается и топос усадебной любви. С одной стороны, он подается в ироническом ключе, когда поэтически-романтическое восприятие девушки не получает «поддержки» образом усадьбы, куда по ее приглашению приезжает герой. С другой стороны, тема материнской любви оказывается неразрывно связанной с усадьбой, с «гнездом», с большим уютным домом и садом, и соотносится с символикой иконографического образа «Вертограда заключенного». Встреча же со спутницей жизни происходит как раз вне усадьбы. Для Зайцева усадьба важна не в ее материальной данности, а именно как отражение ее первообраза — мира высшей реальности, исполненного истинной Любви. Любви, которая дарована человеку для его домостроительства на земле; и усадьба — одна из идеальных форм развертывания этой Любви.

Доклад магистранта **А.А. Кондратенко** (Орловский гос. ун-т им. И.С. Тургенева) был посвящен теме ***«Образ усадьбы в “Повести о днях моей жизни” И.Е. Вольнова»***. Анализировалась трилогия Вольнова, где писатель изобразил все этапы жизни крестьянского мальчика Вани Володимерова: детство, взросление, становление личности. Повествование частью автобиографично: главный герой произведения, подобно автору, увлекается революционными идеями и воплощает их в жизнь. Важную роль играет и место описываемых событий. Село, в котором родился Вольнов, – Богородицкое, – являлось собственностью князей Куракиных. В книге оно имеет название Осташково-Корытово и принадлежит князю Осташкову. Часть трилогии под названием «Юность» содержит пугающие сцены разорения усадьбы князя и народного «суда» над ним и его семьей в начале XX в. Уделив данному эпизоду особое место, Вольнов пытается объяснить причины озлобленности русского мужика, осмыслить поведение дворянства. Вопрос о достоверности изображаемых событий пока остается открытым, но сам Вольнов не раз говорил о собирательности образов в своих произведениях, что позволяет сделать вывод о достоверности изображенных им картин.

**Е.Н. Строганова,** д.ф.н, проф.РГУ им. А.Н. Косыгина (Институт славянской культуры, Москва) представила доклад-презентацию ***«От усадьбы к коммуне: судьбы дворянских имений в 1920–1930-х гг. (по произведениям А.С. Макаренко и М.С. Погребинского)»***. Речь шла о создании в помещичьих усадьбах колоний и коммун для беспризорников. Основное внимание было уделено колонии им. М. Горького, с 1920 г. размещавшейся на хуторе Трибы Полтавской губернии, а в 1923 г. переехавшей в с. Ковалевка. По тексту «Педагогической поэмы», письмам Макаренко и историческим справкам можно составить представление о том, что владения братьев В.Э. и Е.Э. Трепке в Ковалевке были благоустроенным и живописным поместьем с рационально налаженным хозяйством, но, как и другие имения, подверглись разграблению и превратились в «мертвое царство». Больше двух лет колонисты приводили хозяйство в порядок: не только отремонтировали дома, но построили оранжерею, обустроили дорожки, дворы и берег реки Коломак, расчистили сад и разбили цветники. Наряду с этим, они налаживали сельскохозяйственное производство: починили инвентарь и стали обрабатывать и засевать поля, оборудовали коровник, конюшню, свинарник и завели животноводство. Несмотря на то что имение Трепке изменило свой облик, сохранился культурный слой, который новые хозяева не уничтожили, а приспособили к собственным потребностям. История колонии им. Горького показывает, что в тех случаях, когда новыми владельцами разоренных усадеб становились рачительные хозяева, старое поместье не просто сохранялось в относительно пристойном виде, но получало новую жизнь.

В докладес.н.с.ИМЛИ РАН, к.ф.н. **А.С. Акимовой** ***«Своеобразие “усадебного топоса” в романе А.Н. Толстого ”Петр Первый”»*** было показано, что судьбы героев произведения совершаются в едином пространстве Москвы, исторически застроенной городскими усадьбами – усеченными аналогами сельских, известных в России с XVI в. Действие первой книги в основном разворачивается в Китай-городе, на страницах романа автор в мельчайших подробностях воссоздает ушедшую в прошлое жизнь городских обитателей. В конце XVII – начале XVIII в. Москва была похожа на большую деревню. На это указывал, в частности, И.Е. Забелин в «Истории города Москвы». В описании московских улиц Толстой опирался также и на свои детские воспоминания о старой застройке. Роман начинается с описания бедного крестьянского двора Бровкиных близ Москвы, затем показана усадьба обедневшего дворянина Волкова и двор Меньшиковых – пространство города расширяется с каждым новым «адресом». В романе Толстого московские усадьбы, в частности связанные с фигурой «оберегателя, любовника царевны-правительницы» В.В. Голицына, являются неотъемлемой частью судеб героев и жизни страны. Так, построенный Голицыным на пике карьеры дворец, описанный Толстым с опорой на труд С.М. Соловьева «История России в древнейших времен», будет покинут опальным князем. Он отправится в свое подмосковное имение Медведково (ныне: памятник федерального значения, ул. Заповедная, 52), а оттуда – в ссылку.

В докладе аспирантки и н.с. ИМЛИ РАН **П.А. Ворон** ***«”Усадебный топос” в повести М. Слонимского ”Рваные люди”»*** была высказана мысль о том, что, несмотря на внешнее разрушение традиционной русской усадьбы, «усадебный топос» в конце XIX — начале XX в. не умирает, но трансформируется: например, на территории усадеб появляются своеобразные художественные коммуны («Приютинское братство», усадьба Мордвинова в Чернянке, ставшая штаб-квартирой русского футуризма, Холомки и соседняя усадьба Бельское Устье, где в 1921 г. гостил М. Слонимский). Повесть «Рваные люди» отражает некоторые реалии жизни в Холомках, что сказалось не только в сюжете и месте действия, но и в заглавии произведения.

В докладе **О. Далкылыч** (Эрджиесский ун-т, Кайсери, Турция) ***«Усадьба в жанровых координатах литературного травелога (европейские и восточные контексты)»*** речь шла о взаимовлиянии европейской и ближневосточной культур. Одним из объектов, притягивающим внимание писателей, является усадьба, которая в восточной и западной культуре имеет самобытные начала. Среди русскоязычных авторов XX в. можно отметить тех, кто после описания длительного путешествия погружает читателя в атмосферу загородного локуса: Игорь Северянин в цикле эстляндских стихотворений о загородной жизни на своей малой родине, Глеб Шульпяков в «Книге Синана», Саша Черный в сатирической поэзии, Григорий Певцов в цикле стихотворений о древнем анатолийско-каппадокийском городе Кайсери и прибалтийской столице Таллинне. Все эти произведения дают представление не только об архитектурных особенностях построек усадебного типа на Востоке и Западе, но и о языковой картине мира у человека, который ищет в них гармонию культурного и природного начал.

В докладе проф. РГГУ, д.ф.н. **А.В.** **Маркова** (Москва) ***«Вариации «усадебного мифа» 1910-х гг. в русской поэзии 2010–2019 гг.»*** речь шла о том, что в постсоветской русской поэзии усадьба и усадебный быт почти всегда изображаются не как часть истории или истории культуры, но как часть функционирования медиа: усадьба на фотографии, в кино, в теле- и радиопостановке. Такая медиализация усадьбы связана прежде всего с формальными поисками новейшей русской поэзии, необходимостью совместить наследие классической русской культуры с новыми медийными возможностями существования текста, а также осмыслить сами эти возможности, опираясь на фундаментальный опыт знакомства с отечественной культурой. Обзор поэзии постсоветского времени и наших дней выявил соединение в ней напряженного обращения к тем авторам первой трети XX в., которые оригинально разработали усадебную тему, вписав ее в мировую культуру (А. Блок, М. Кузмин, В. Набоков), и социального осмысления современного состояния усадеб, превращенных в музеи и санатории. Подробный анализ эволюции поэтики Дмитрия Бушуева, а также разбор отдельных произведений Полины Барсковой, Фаины Гринберг, Владимира Аристова, Леонида Шваба и других современных русских поэтов показал, как усадебность, через сложную рефлексию об эстетизме русского модерна, становится парадоксальной линзой для рассмотрения технологизированной цивилизации и виртуальной реальности.

**П.Е. Спиваковский,** к.ф.н, доц. МГУ, представил доклад ***«”По канату над бездной”: усадебный пир в рассказе Владимира Сорокина ”Настя”»***, посвященный метафорическому изображению предреволюционного российского общества. Воссозданное в экспозиции рассказа традиционалистское пространство усадьбы оказывается здесь фоном для демонстрации радикальных аксиологических перемен в сознании образованных россиян на рубеже XIX–XX вв. Эти перемены двойственны. С одной стороны, писатель осмысляет их как этическую катастрофу: не случайно они метафорически изображены как акт одобряемого почти всеми героями рассказа каннибализма; с другой же стороны — показывает, что трансгрессивно-авангардные эксперименты с этикой и попытки трансформации человеческой природы оказываются тесно переплетены с весьма значительными эстетическими достижениями культуры Серебряного века. С этим связано, в частности, и гностическое преображение Насти в финале произведения. В докладе показано, что глубина и трагизм изображаемого заставляют увидеть в рассказе метамодернистскую картину мира, свободную от жестких ограничений постмодернистской теории (запрет на серьезность и трагизм, на неироническое изображение глубины и т.п.). Все это создает многомерную метафорическую картину культуры Серебряного века, «преступившей пределы» и вбросившей Россию «в невероятность» ранее немыслимого.

Докладпроф. Псковского гос. ун-та, д.ф.н. **А.Г. Разумовской *«”Завещанная яблоневая жизнь” в эпоху социальных катастроф: усадебный сад в прозе Л.Ф. Зурова»*** был посвящен образу усадебного сада в творчестве Зурова – яркого представителя русской эмиграции, талантливого писателя круга И.А. Бунина. Не стремясь к фактографической точности изображения усадеб, автор создавал их обобщенный образ, изображая разрушение усадеб как символа прежней России в эпоху войн и революций первой четверти ХХ в. Определяющее значение в художественном пространстве романов Зурова «Древний путь» (1934) и «Поле» (1938) имеет усадебный сад, который символизирует не только утраченный рай, но и является метафорой вечной жизни, доказывает неразрывную связь сада и человеческого сообщества. Отдельное внимание докладчица уделила семантике растений, населяющих усадебные сады.

В докладе к.ф.н., с.н.с. ИМЛИ РАН **Н.В. Михаленко *«Утраченный рай: образ усадьбы в поэзии русской эмиграции первой волны»*** рассматривался полифонический образ дореволюционной усадьбы в журналах Русского зарубежья «Жар-Птица» (1921–1926) и «Перезвоны» (1925–1929), который создавался публикацией репродукций картин художников, связанных с усадебной темой (С.Ю. Судейкина, К.А. Сомова в «Жар-Птице», С.Ю. Жуковского и С.А. Виноградова в «Перезвонах»), статей об особенностях усадебного быта и уникальных поместьях прошлого (Н.И. Мишеева «Старинные усадьбы (Подмосковные: “Коломенское”, “Измайлово”, “Кусково”, “Останкино”, “Архангельское”, “Царицыно”» – «Перезвоны», № 15), рассказов и стихов, связанных с «усадебным топосом» (Саши Черного «Весна на Крестовском», И.А. Бунина «Молодость», К.Д. Бальмонта «На волчьей шубе» и др. в журнале «Жар-Птица»; «энциклопедия усадебной жизни» создана в поэме Саши Черного «Дом над Великой» («Картины из русской жизни»), опубликованной в № 14–15 «Перезвонов»). Образ усадьбы в журналах русской эмиграции овеян мифами, связан с идиллическим образом утраченной родины. Жизнь в гармонии с природой, организация быта и повседневного времяпрепровождения как произведения искусства, высокое культурное и духовное развитие человека – недостижимый идеал для эмигрантов, память, объединявшая русских за границей.

**А.А. Арустамова,** д.ф.н., проф. ПГНИУ (Пермь), представила доклад ***«Образ усадьбы в литературе русской эмиграции первой волны в США»***. Рассматривалась специфика создания образа усадьбы в литературе русской эмиграции первой волны. Материалом стали произведения, опубликованные в изданиях Сан-Франциско. В частности, центральное внимание уделено анализу усадебной темы в ежегоднике «День русского ребенка», приурочиваемого к ежегодному празднованию русской диаспорой Дня русского ребенка. Кроме того, в докладе анализируются тексты (поэзия и проза) таких авторов, принадлежавших к Литературно-художественному кружку (Сан-Франциско), как О. Скопиченко, О. Ильина и др. В докладе показывается, что образ усадьбы в целом ряде произведений сопрягается с образом дома и мифом о потерянном рае (детстве). Выявляется мотивно-тематический комплекс и образный ряд: мотивы воспоминания, утраты, образы няни, приметы усадебного быта. Рассматривается также взаимодействие с традицией классической литературы, обнаруживаемое в анализируемых произведениях, – в частности, с творчеством А. Пушкина и Л. Толстого.

Аспирант МГУ **Гун Цинцин** (Чжэцзянский ун-т, Китай) выступила с докладом ***«Предисловие к антологии “Стихотворения, сочиненные в Павильоне орхидей” Вана Сичжи в контексте русского ”усадебного топоса”»***, в котором рассматривались пути влияния шедевра китайской каллиграфической поэзии на мировое усадебное искусство. Указанное предисловие является эталоном стиля ходового письма (синшу) и называется «Первый свиток Поднебесной». Антология возникла как каллиграфический экспромт на весеннем фестивале в Павильоне орхидей, который устроили Ван Сичжи с друзьями; всего двадцать шесть поэтов представили тридцать семь стихов. В предисловии Вана Сичжи рисуется такая сцена: по изгибам потоков воды чашу вплавь отправляют поэты, собирающиеся наслаждаться природой и писать стихотворения, – этот образ восходит к древней традиции культа богов рек и гор, он используется в репрезентациях тысячелетнего развития китайской усадьбы. В нем отражается представление о гармонии природы и человека в восточной философии даосизма. Кроме того, для усадебной культуры Китая актуальны образы Павильона и бамбуковой рощи. Также в докладе предпринята попытка сопоставления китайского и русского усадебного текста, в частности указанного Предисловия и стихотворения А.С. Пушкина «Воспоминания в Царском Селе», некоторых образцов поэзии Серебряного века. Эти разные на первый взгляд произведения пронизаны философскими идеями о человеческом бытии, имеющими различия (культурный контекст) и сходство (изображение красоты природы, выражение хорошего настроения гостей, представление о славе человека, о быстротечности человеческой жизни, об истории).

Последняя, третья, секция третьего дня конференции, 21 июня, «Семиотика усадьбы в контексте мировой художественной культуры» открылась докладом аспиранта МГУ **Е.В. Журбиной *«Дети досуга: русская усадьба рубежа XIX–XX вв. в свете загородной жизни поздней Римской империи»*, посвященным** проблеме “памяти” и “памяти места” в восприятии загородного поместья его владельцем в период поздней Римской империи. Рассматривалась связь античной культуры и русской усадебной жизни конца XIX – начала ХХ в. в свете ностальгических воспоминаний. Проводились параллели с древнеримскими литературными источниками и воспоминаниями русских эмигрантов, а также живописью и графикой «Мира искусства» и Союза русских художников.

В докладек.ф.н. **Л.И. Щеголевой**,с.н.с. ИВИ РАН (Москва), ***«Византийские представления о рае и семиотика усадьбы в новогреческой и русской литературе XVIII–XX вв.»*** рассматривались представления о небесном царстве в византийской агиографии (Житии Андрея Юродивого, Житии Василия Нового), восходящие к описаниям рая в Библии и апокрифической литературе, с одной стороны, и к повествованиям о легендарных и исторических садово-парковых комплексах античности (саде Алкиноя в «Одиссее» Гомера, дворцовых парках персидских царей Артаксеркса и Кира — «парадисах») – с другой. Было прослежено использование топики «райского сада» в первом романе на новогреческом языке — «Досугах Филофея» Николая Маврокордатоса (усадьба криптохристианина Иакова в Константинополе как «уголок рая», противопоставленный опасностям города). Анализировались христианские коннотации усадьбы как символического локуса добродетельной жизни, любви и свободы в русской литературе (загородная крестьянская усадьба в повести Н.М. Карамзина «Бедная Лиза», провинциальная усадьба в романе А.С. Пушкина «Евгений Онегин» и в пьесе А.П. Чехова «Вишневый сад», «вечный приют» Мастера в романе М.А. Булгакова «Мастер и Маргарита»).

**О.С. Асписова,** к.ф.н, доц. РГГУ (Москва), прочитала доклад ***«”Усадьбы” Карла и Теи Штернхайм»***, в котором речь шла о домах-усадьбах немецкого драматурга Карла Штернхайма (1878-1942) и его жены Теи, урожд. Бауэр (1883-1971). Одна из них – «Бельмезон» под Мюнхеном (архитектор Г. фон Кубе, 1908) украшена «Арлезианкой» Ван Гога, положившей начало первой в Германии коллекции картин художника, также там собрана большая библиотека. Дом был продан в 1912 г., и Штернхаймы переселяются в Бельгию в другой дом, названный ими Clairecollin – Ясная Поляна. Лев Толстой как христианин и пацифист всегда оставался нравственным ориентиром для Теи. Дом стал центром бельгийско-немецкого общения: к близкому кругу принадлежали музыковед Морис Куферат, скрипач Эжен Изаи, художник Вильям де Гув де Нункве, Эмиль Верхарн, Эрнст Штадлер. В 1914 г. гостями бельгийской Ясной Поляны стали немцы из оккупационных войск: Г. Бенн, К. Айнштайн, О. Флаке, Ф. Айзенлор и др. Ясная Поляна становится центром немецкой литературной колонии. Поражение Германии в войне заставляет Штернхаймов покинуть Бельгию. Позднее коллекционер Николай Рубакин поможет Тее вернуть библиотеку из дома в Ля Юльпе, удержанную как немецкое имущество. Семья перебирается в Швейцарию, где Анри ван де Вельде купил дом. В Уттвил он пригласил Р. Шикеле и А. Кольб, там возникла пацифистская немецкая колония. Вскоре инфляция заставляет Штернхаймов уехать в Германию, где под Дрезденом покупается имение Вальдхоф, но через несколько лет семья возвращается в дом в Уттвиле, где и заканчивается в 1927 г. их совместная жизнь. Общие усадебные дома семьи Штернхаймов оставили после себя множество следов в истории и литературе.

Аспирант и н.с. ИМЛИ РАН **Г.А. Велигорский** подготовил доклад ***«Призраки прошлого: ожившее воспоминание о былом в усадебной литературе Англии и России конца XIX – начала XX в.»***, в котором речь шла о необычном топосе, характерном для викторианской и эдвардианской литературы Англии, — «ожившем» усадебном доме. Косвенно восходящий к готической литературе и наследовавшей ей «литературе ужаса» (где дом может ожить в буквальном смысле, стать вредоносным, пугающим и даже смертельно опасным для обитателя), он, однако, развивается в совершенно ином ключе. Призраки, населяющие комнаты такого особняка, оказываются хранителями доброй и светлой памяти, «притаившейся радости», воплощенным минувшим, которое обитает в зыбком, невидимом глазу мире. Призраки эти имеют множество ипостасей: порой они оказываются лишь плодом воображения жильца («Марианна» А. Теннисона), а иногда — действительным полтергейстом, но не пугающим, а оберегающим и хранящим («Дом с привидениями» В. Вулф). Другим проявлением этого топоса может быть назван непосредственно оживающий дом, когда герой различает стук его сердца (как это происходит в романе Э.М. Форстера «Говардз Энд») или же слышит шепот голосов в колеблемых ветром занавесях. В творчестве модернистов: В. Вулф, Э. Бауэн и т. п. – встречается совмещение этих двух мотивов (полтергейста и ожившего дома). Прямого отражения в русской литературе этот английский топос не находит, однако интересно рассмотреть его отдаленные параллели (умирающие дома в «Солнце мертвых» у И.С. Шмелева, оживающее во сне воспоминание об усадьбе в рассказе И.А. Бунина «В поле» и т. п.).

К.ф.н. **А.С. Шолохова**, с.н.с. ИМЛИ РАН, выступила с докладом ***«Топос и хронос английской усадьбы начала XX в. сквозь призму литературы и кинематографа (“The remains of the day” K. Ishiguro  и фильм “На исходе дня” Дж. Айвори)»***, посвященным жанру романа о фамильной усадьбе (State-house novel) в английской классической литературе. В этом типе романа поместье имеет ключевое значение в образной структуре произведения. Мир английской усадьбы рассматривается как многоплановый текст, предельно насыщенный культурными знаками. Одним из образцов типично британской аристократической прозы можно считать роман японца Кадзуо Исигуро «The remains of the day» («Остаток дня»). Повествователь и главный герой романа – дворецкий Стивенс, служащий в большом английском поместье Дарлингтон-холл. Фамильный дом рассматривается героем как символ порядка и гармонии и вместе с тем олицетворяет постепенно уходящий в прошлое, навсегда утраченный идеальный мир. В 1992 г. режиссер Джеймс Айвори снял по роману Исигуро фильм, с особой точностью воссоздавая зрительные образы английского поместья на экране. Вымышленный Дарлингтон-холл предстает сочетанием сразу нескольких фамильных усадеб, расположенных на юго-западе Англии. Роман Кадзуо Исигуро и фильм Дж. Айвори – это воспоминания об ушедшей эпохе в Англии, закончившейся вместе со Второй мировой войной.

Доклад аспиранта Института наследия им. Д.С. Лихачёва (Москва) **Е.О. Графовой *«Эпоха модерна (ар нуво) в литературно-художественном осмыслении Мориса Метерлинка в контексте садов Хэнбери, Лигурия»***  был посвящен стилистике модерна, отразившей увлечение эстетикой садов, флоральных орнаментов, пристально изучавшихся учеными и писателями-философами рубежа XIX-XX вв. Философия французского писателя Мориса Метерлинка в его книге «Разум цветов» («The Intelligence of Flowers», 1907) отражает концепцию красоты и понимания философии растений и цветов в эстетике садов эпохи модерна. Эстетика цветка и сада оказывает влияние на стиль модерн, который так популярен на рубеже XIX-XX вв. В стиле модерн заложена идея, что свет является главной действующей силой жизни, божественным предназначением человека, для которого важна красота как гармония вечного и земного. Подобно цветку, распускается душа человека навстречу свету и красоте, и как только заканчивается время жизни на земле, от цветка остаются семена. – Так и человек оставляет после себя на земле художественное и культурное наследие, которое продолжает жить. Именно эта мысль является одной из главных в «Разуме цветов» Мориса Метерлинка, теоретика и художника стиля модерн. Сады Томаса и Даниэля Хэнбери в Лигурии – прекрасный пример сохранения исторического культурного наследия, в котором каждый может открыть для себя садово-парковое искусство эпохи модерна, каким видели его более ста лет назад Томас и Даниэль Хэнбери, Людовик Винтер, сыновья Томаса Хэнбери Даниэль и Сесиль.

Доклад ***«Николай Рерих и усадьба Извара (к вопросу о восточных мотивах в русском “усадебном топосе”)»*** представила слушателям проф. Тулузского ун-та (Франция) **Дани Савелли.** По одной из версий, бывший владелец имения  граф Воронцов после путешествия по Индии назвал свою усадьбу под Петербургом «Ишвара», что в переводе с санскрита означает «Господь, Всевышний». Эта легенда способствовала обращению одного из новых владельцев Извары, Н.К. Рериха, к теме Востока, к поиску в устройстве традиционной русской усадьбы восточных архетипов.

Научная программа конференции завершила свою работу 22 июня.

23 июня состоялось последнее мероприятие – кураторская экскурсия Б.М. Соколова по выставке «Сады Серебряного века» в Хлебном доме ГМЗ «Царицыно».

*Отчет подготовили*

*Е.В. Глухова, М.В. Скороходов,*

*ред. О.А. Богдановой*